Rzeczyca, dnia 03 marca 2015 r.

GMINA RZECZYCA
pow. tomaszowski
woj. łódzkie

UG-RO. 271.2.2015.JA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na ***„Zakup ciągnika wraz z przyczepą i osprzętem do obsługi gminnej oczyszczalni ścieków oraz utrzymania poboczy, rowów i zieleni przydrożnej w Gminie Rzeczyca"***

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2013 r., poz. 907 z późn. zm), po zapoznaniu z wnioskiem Komisji Przetargowej

unieważniam

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej równowartości kwoty 30 000 euro, a poniżej równowartości kwoty 134 000 euro na: **„Zakup ciągnika wraz z przyczepą i osprzętem do obsługi gminnej oczyszczalni ścieków oraz utrzymania poboczy, rowów i zieleni przydrożnej w Gminie Rzeczyca"** z uwagi na to, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 29 stycznia 2015 roku, Komisja Przetargowa przystapiła do otwarcia ofert złożonych w niniejszym postepowaniu. W dniu 25 lutego 2015 roku dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający, jednocześnie zawiadamiając wykonawców, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu.
W dniu 02 marca 2014r. Zamawiający otrzymał pismo wystosowane przez jednego z wykonawców biorących udział w postępowaniu, które zawierało informację, iż zamawiający wybrał *„ofertę odbiegającą od SIWZ"*. Pismo zostało rozpatrzone jak informacja, o której mowa w art. 181 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym wykonawca lub uczestnik konkursu może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje odwołanie na podstawie art. 180 ust. 2. Zamawiający uznał za słuszne stanowisko wykonawcy składającego w/w informację z którego wynika, że podczas czynności oceny ofert mylnie odczytano parametry oferowanych przez wykonawcę P.P.H.U. „FARMASZ" z siedzibą w Starych Koluszkach 28, 95-060 Brzeziny maszyn, w wyniku czego wybrano ofertę tegoż wykonawcy jako najkorzystniejszą pomimo tego, że treść oferty nie odpowiadała treści SIWZ w zakresie parametrów kosiarki bijakowej tylno - bocznej i kosiarki wysięgnikowej wynikających z opisu przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający winien unieważnić czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i w konsekwencji dokonać ponownej oceny ofert. Następnie zaś Zamawiający powinien dokonać ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Istotnym jest również, że zgodnie z treścią działu IX SIWZ, termin związania oferta wynosił 30

dni od dnia upływu terminu składania ofert i przypadł na dzień 28 lutego 2014r. Zamawiający nie wystosował do Wykonawców wniosku o przedłużenie terminu związania ofertą, stąd ponowna ocena ofert oraz wybór najkorzystniejszej oferty zostałyby dokonane po upływie terminu związania ofertą.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej *„Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie terminu związania ofertą, jednak sam wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu powinien nastąpić w tym terminie. Przeciwne rozumienie przepisów dotyczących terminu związania ofertą stawiałoby pod znakiem zapytania celowość wprowadzenia do ustawy Pzp norm odnoszących się do terminu związania ofertą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego."*(KIO/KD 46/10 Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej) Możliwość wyboru najkorzystniejszej oferty jest możliwa bowiem tylko z pośród ważnych ofert, czyli takich którymi wykonawcy są związani.

Art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy prawo zamówień publicznych przewiduje, że Zamawiający unieważnia postepowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Ponieważ w świetle powyższego nie jest możliwe zawarcie wiążącej umowy z wykonawcą, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia, stąd postepowanie należało unieważnić.

WÓJT

Marek Kaźmierczyk