



**POLSKI
ŁĄD**



Nr postępowania: UG-RO.271.1.2024.JK

Rzeczyca, 20 marca 2024 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Parkowa 1
97-220 Rzeczyca

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Rewaloryzacja zabytkowego parku im. Ignacego Paderewskiego w Rzeczycy”**

- I. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., zwanej dalej Pzp) zawiadamia o odrzuceniu oferty:

1)

„Piotr-Trans” Piotr Przybyłowski
ul. Górna 6,
97-220 Rzeczyca

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę „Piotr-Trans” Piotr Przybyłowski ul. Górna 6, 97-220 Rzeczyca z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

podstawa faktyczna:

Wykonawca: „Piotr-Trans” Piotr Przybyłowski ul. Górna 6, 97-220 Rzeczyca, w dniu 14 marca 2024r. został wezwany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 18 marca w/w wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia.

Wskazane wyjaśnienia zawierają jedynie część opisową, zawierającą niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia, natomiast nie posiadają jakichkolwiek dowodów potwierdzających uzyskanie przez wykonawcę preferencyjnych warunków do realizacji zamówienia, upustów, rabatów itp., potwierdzających posiadane zaplecze kadrowe i techniczne czy potwierdzających preferencyjne warunki współpracy z podwykonawcą i dostawą materiałów.

Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawca nie udowodnił dostatecznie, że cena nie jest rażąco niska, ponieważ złożone wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy Ponadto wykonawca nie udowodnił, że posiada obiektywne czynniki, które pozwoliły mu na obniżenie zaoferowanej ceny.



Ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy.

Powyższe potwierdza wyrok Sądu Okręgowego z dnia 14.10.2022r. sygn. akt: XXIII Zs 65/22:

"To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Jednocześnie wskazać należy, iż sytuacja prawna wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (por. KIO w wyroku z dnia 19 maja 2016 r. sygn. akt: KIO 722/16). Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zobowiązany jest wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również podać jakie czynniki faktycznie wpłynęły na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Tymczasem odwołujący udzielił ogólnikowych wyjaśnień, nie przedstawiając przy tym żadnych dowodów na potwierdzenie podniesionych w wyjaśnieniu argumentów. Niedostateczne wyjaśnienia stanowią podstawę odrzucenia oferty, gdyż same wyjaśnienia, a tym bardziej zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia można uznać za niezłożone, ponieważ to na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień (wyr. KIO z dnia 4 czerwca 2013 r., o sygn. akt 1187/13).

Żaś jak zaznaczył Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 31 sierpnia 2021 r., sygn. akt: XXIII Zs 71/21:

"Złożenie dowodów odnoszących się do przyjętych założeń kalkulacyjnych stanowi konieczny element w procedurze wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny. Ustawodawca w treści art. 90 ust. 1 ustawy Pzp [obecnie art. 224 ust. 1 p.z.p. -przyp. Izba] bezpośrednio wskazał na konieczność złożenia wraz z wyjaśnieniami stosownych dowodów. Biorąc pod uwagę, że wezwanie kierowane jest do profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, wobec którego stosowany jest miernik podwyższonej staranności (art. 355 § 2 k.c.) winno się badać sprawę na potwierdzenie realności poszczególnych cen, do których zobowiązany ma załączyć dowody".

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę.

2)

**IMPALIUS USŁUGI BUDOWLANO DROGOWE SOKALSKI TOMASZ
Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9,
97-310 Moszczenica**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę „IMPALIUS USŁUGI BUDOWLANO DROGOWE SOKALSKI TOMASZ, Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9, 97-310 Moszczenica z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.



podstawa faktyczna:

Wykonawca: „IMPALIUS USŁUGI BUDOWLANO DROGOWE SOKALSKI TOMASZ Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9, 97-310 Moszczenica, w dniu 14 marca 2024r. został wezwany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 18 marca w/w wykonawca złożył wymagane wyjaśnienia.

Wskazane wyjaśnienia zawierają jedynie część opisową, zawierającą kalkulację ceny wskazanej w formularzu ofertowym, natomiast nie posiadają jakichkolwiek dowodów potwierdzających uzyskanie przez wykonawcę preferencyjnych warunków do realizacji zamówienia, upustów, rabatów itp., posiadanego zaplecza kadrowego, maszynowego czy ustalonych stawek transportu.

Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawca nie udowodnił dostatecznie, że cena nie jest rażąco niska, ponieważ złożone wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy. Ponadto wykonawca nie udowodnił, że posiada obiektywne czynniki, które pozwoliły mu na obniżenie zaoferowanej ceny.

Ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy.

Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 15.12.2023r., sygn. KIO 3583/23.

„W szczególności, że obowiązek złożenia dowodów nie wynika tylko z norm p.z.p., ale dodatkowo zaakcentowano go w wezwaniu skierowanym do przystępującego, którego treścią był on związany. Natomiast w zakresie stanowiska, że sama kalkulacja jest dowodem, Izba wyjaśnia, że oświadczenie wykonawcy zawarte w wyjaśnieniach kalkulacji ceny stanowi wyłącznie dowód tego, że osoba podpisana pod takim dokumentem złożyła oświadczenie w nim zawarte. W żadnej mierze nie jest to dowód na posiadanie indywidualnych, sprzyjających przystępującemu czynników wpływających na cenę, pozwalających na zaoferowanie kwoty wskazanej w ofercie. Jak wskazano w wyżej zacytowanych orzeczeniach, wykonawca ma obowiązek złożenia adekwatnych i miarodajnych dowodów, co oznacza obowiązek przedstawienia wraz z wyjaśnieniami ceny materiału dowodowego potwierdzającego okoliczności w nim zawarte. Innymi słowy, obowiązek dowodowy determinowany jest treścią wyjaśnień i jeżeli wykonawca powołuje się w nich na konkretny czynnik cenotwórczy, dostępny wyłącznie jemu, to powinien złożyć dowód w tym zakresie (przykładowo wskazanie okoliczności rabatu/upustu na paliwo skutkuje koniecznością złożenia dokumentu taki rabat udowadniającego).”(…)

(…) „Skład orzekający zaznacza, że to w interesie przystępującego było, aby złożone przez niego wyjaśnienia były wyczerpujące i niebudzące dalszych wątpliwości, a także poparte dowodami, których wymagał zamawiający. Przystępujący temu obowiązkowi nie sprostał (...). W tej sytuacji, istniały podstawy do odrzucenia oferty wykonawcy przez zamawiającego, z uwagi na niewykazanie, że przedłożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Startujące w przetargu podmioty są profesjonalistami, stąd składane przez nie wyjaśnienia powinny cechować się szczególną starannością. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą one negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń - niewykazania, że proponowana cena nie jest rażąco niska.



Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako zawierającą rażąco niską cenę.

3)

TOPATOTERA Sp. z o.o.
ul. Floriana 7
44-190 Knurów

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę TOPATOTERA Sp. z o.o., ul. Floriana 7, 44-190 Knurów z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

podstawa faktyczna:

Wykonawca: TOPATOTERA Sp. z o.o., ul. Floriana 7, 44-190 Knurów, w dniu 14 marca 2024r. został wezwany do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 18 marca w/w wykonawca **nie złożył** wymaganych wyjaśnień. Ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako zawierającą rażąco niską cenę.

4)

ŁUKASZ BOROŃ PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE "GREENGARDEN"
ul. Żarecka 1
42-360 Masłońskie

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę ŁUKASZ BOROŃ PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE "GREENGARDEN", ul. Żarecka 1, 42-360 Masłońskie z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

podstawa faktyczna:

Wykonawca: ŁUKASZ BOROŃ PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWE "GREENGARDEN", ul. Żarecka 1, 42-360 Masłońskie, w dniu 15 marca 2024r. został wezwany do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń składanych w postępowaniu, zgodnie z art. 128 ust. 1 Pzp. tj:



- a) Uzupełnienie Oświadczenia dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu, stanowiącego załącznik nr 3 do SWZ
- b) Uzupełnienie Oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania, stanowiącego załącznik nr 4 do SWZ
- c) Uzupełnienie Oświadczenia o powierzeniu części zamówienia Podwykonawcom, stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ
- d) Uzupełnienie Zobowiązania do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 7 do SWZ
- e) Uzupełnienie Oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, stanowiącego załącznik nr 7a do SWZ.

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 18 marca w/w wykonawca **nie złożył** wymaganych dokumentów.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

- II. na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Rewaloryzacja zabytkowego parku im. Ignacego Paderewskiego w Rzeczyca”

Podstawy unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: art. 255 ust. 3 Pzp w zw. z art. 266 Pzp zgodnie, z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Podstawa faktyczna: Zamawiający przed terminem otwarcia ofert zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. kwotę 511 000,00 zł brutto. Do dnia składania ofert wpłynęło osiem ofert. Trzy najtańsze oferty złożone w postępowaniu wydały się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego z uwagi na to, że były niższe o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Zamawiający wezwał Wykonawców pismem z dnia 14 marca 2024 roku do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawcy: „Piotr-Trans” Piotr Przybyłowski ul. Górna 6, 97-220 Rzeczyca oraz IMPALIUS USŁUGI BUDOWLANO DROGOWE SOKALSKI TOMASZ Wola Moszczenicka ul. Gazomska 9, 97-310 Moszczenica, złożyli wyjaśnienia w wyznaczonym terminie, tj. do 18 marca 2024r. Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawcy nie udowodnili w sposób dostateczny, że cena nie jest rażąco niska, ponieważ złożone wyjaśnienia miały zbyt ogólnikowy charakter. Trzeci Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego. Ostatecznie trzy pierwsze oferty w rankingu, Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako zawierające rażąco niską cenę. Oferta złożona przez Greenstudio Eliza Adamus Projektowanie i Urządzanie Terenów Zieleni, ul.



**POLSKI
ŁĄD**



Nr postępowania: UG-RO.271.1.2024.JK

Akcyjowa nr 18, 97-300 Piotrków Trybunalski, zawiera cenę przewyższającą kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

W dniu 20 marca 2024 r. niniejsze pismo wysłano e-mailem do Wykonawców, którzy złożyli ofertę w postępowaniu oraz zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-668223e2-d22d-11ee-875e-a2221c84ba7> oraz <https://bip.rzeczyca.pl/zamowienia-publiczne/zamowienia-klasyczne>.