

Nr postępowania: UG-RO.271.6.2023.JK

Rzeczyca, dnia 26 maja 2023 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Tomaszowska 2
97-220 Rzeczyca

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY /
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE Z POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dotyczy: udzielenia zamówienia publicznego pn. „Przebudowa zespołu boisk sportowych w Sadykierzu”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 Pzp, w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm., dalej jako ustawa pzp), Zamawiający informuje, że w prowadzonym przez Gminę Rzeczyca postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa zespołu boisk sportowych w Sadykierzu”.

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

AGON Paweł Smuga

ul. Jolanty 5/7

97-200 Tomaszów Maz

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu podlegają ocenie i porównaniu następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja za kryterium „Cena”	Punktacja za kryterium „Okres gwarancji jakości przedmiotu zamówienia ”	Łączna punktacja
1.	AGON Paweł Smuga ul. Jolanty 5/7 97-200 Tomaszów Mazowiecki	60,00	40,00	100,00
2.	DAR-CAR Dariusz Gendek Przyłęk Duży 55 95-063 Rogów	56,94	40,00	96,94
3.	Konsorcjum: Lider: GB Technology Sp. z o.o. Szewce ul. Dewońska 22 26-052 Szewce Partner: GB Technology s.c. Kielce ul. Garbarska 21 25-826 Kielce	52,40	40,00	92,40
4.	MULTISPORT BOISKA SPORTOWE Sp. z o.o. ul. K. Olszewskiego 13 A 43-600 Jaworzno	Oferta odrzucona		
5.	ANAIDA Sp. z o.o.	Oferta odrzucona		

Nr postępowania: UG-RO.271.6.2023.JK

	ul. Marszałkowska 58, 00-545 Warszawa	
6.	TEL-BRUK Radosław Telenga ul. Gen. Romualda Traugutta 65, 42-215 Częstochowa	Oferta odrzucona
7.	P.W. ProCom Wiktoria Andrzejewska ul. Lipowa 7, 87-617 Bobrowniki	Oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru oferty Wykonawcy: **Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania i złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia i ustawie Pzp. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.**

Wykonawca złożył wraz z ofertą szczegółowy kosztorys ofertowy. Zamawiający podczas dokonywania oceny oferty Wykonawcy zauważył, że w złożonym przez Wykonawcę kosztorysie zawarte są ceny jednostkowe roboczogodziny (tj. 21,61 zł) w wysokości mniejszej niż wynikająca z obowiązujących przepisów prawa dotyczącego minimalnej stawki godzinowej za pracę tj. Ustawą z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz aktem wykonawczym do ww. ustawy - Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r..

Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp w dniu 24 kwietnia 2023 roku wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w zakresie przyczyny ujęcia w kosztorysie stawki roboczogodziny w wysokości niższej niż minimalna. Wykonawca odpowiadając na wezwanie Zamawiającego, złożył w dniu 27 kwietnia 2023r. wyjaśnienia treści oferty, oświadczając, że popełnił inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty ze specyfikacją warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Omyłka ta wynikała z braku automatycznej aktualizacji programu do kosztorysowania po zmianie minimalnego wynagrodzenia w 2023 r. Skutkowało to wyczytaniem innej ceny roboczogodziny pracownika w kosztorysie ofertowym. Zamawiający bazując na analizie złożonych przez Wykonawcę wyjaśnieniach i załącznikach do wyjaśnień, poprawił inną omyłkę w treści oferty, polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, informując o tym Wykonawcę pismem z dnia 28 kwietnia 2023r..Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu w dniu 16 maja 2023 roku.

Zamawiający po wyborze najkorzystniejszej oferty powziął dalsze wątpliwości w zakresie poprawności wyliczenia ceny zawartej w formularzu ofertowym, z uwagi na fakt zmiany (zwiększenia) minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia za pracę od 1 lipca 2023 roku, zgodnie z §4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r do kwoty 23,50 zł brutto, która to zmiana nie została ujęta w szczegółowym kosztorysie ofertowym złożonym przez Wykonawcę.

Zamawiający działając na podstawie art. 17 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.), unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy AGON Paweł Smuga, przystąpił do powtórzenia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty. Analiza złożonych w postępowaniu przez Wykonawcę AGON Paweł Smuga dokumentów wskazała, że złożony przez Wykonawcę kosztorys nie uwzględnia podwyżki minimalnej stawki roboczogodziny od 1 lipca 2023 r. do kwoty 23,50 zł brutto. Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty w zakresie przyjętej stawki roboczogodziny: dlaczego nie uwzględnił podwyżki minimalnej stawki roboczogodziny od 1 lipca 2023 r., pismem z dnia 19 maja 2023 roku. Wykonawca w dniu 23 maja 2023 roku złożył wyjaśnienia w tym zakresie.

Wyjaśnienia nie budziły zastrzeżeń Zamawiającego, w zakresie poprawności wyliczeń ceny oferty złożonej w postępowaniu, ponieważ Wykonawca składając ofertę i uwzględniając wynagrodzenie w stawce minimalnej obowiązującej na dzień jej złożenia tj. 22,80 zł za godzinę, wskazał w kosztorysie stawkę w wysokości 23 zł/h (wyższą niż aktualnie obowiązującą). Zgodnie z kosztorysem

Nr postępowania: UG-RO.271.6.2023.JK

przewidywana ilość roboczogodzin w realizacji inwestycji ma wynieść ogółem 6 614r/h. Mnożąc ilość roboczogodzin przez różnicę wynikającą ze zmiany stawki (pomiędzy wskazaną przez Wykonawcę a obowiązującą od 1 lipca 2023 r.) otrzymujemy kwotę 3 307,00zł. Wartość ta jest nieznaczna w porównaniu do wartości realizacji zamówienia tj. 1 437 377,07 zł. Dodatkowo, Wykonawca przewiduje, że w okresie obowiązywania stawki dotychczasowej tj. 22,80zł/h, wykona minimum 50% prac. Zatem, w okresie obowiązywania nowej stawki wyniesie wartość roboczogodzin wyniesie 1 653,50zł. Wartość ta stanowi około (0,001%) wartości inwestycji. Można zatem uznać ją za nieistotną, pomijaną przez Wykonawców w kalkulacji inwestycji. Ponadto, Wykonawca (zgodnie z jego oświadczeniem) jest firmą wysoce „zmechanizowaną” (posiadającą własny park maszyn takich jak: koparki, ładowarki i samochody samowyładowcze) i tylko niewielki odsetek prac wykonywany jest ręcznie. Pracownicy dysponują urządzeniami i maszynami powodującymi zwiększenie ich wydajności i produktywności.

Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu nastąpi w terminie i na warunkach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 253 ust. 2, w zw. z art. 266 Pzp, Zamawiający udostępni niezwłocznie ww. informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.