

Rzeczyca, 2 lipca 2021 r.

**Z a m a w i a j ą c y**  
**Gmina Rzeczyca**  
**ul. Tomaszowska 2**  
**97-220 Rzeczyca**

UG-RO.271.3.2021.AW

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY /  
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE Z POSTĘPOWANIA  
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm., dalej jako ustawa pzp), Zamawiający informuje, że w prowadzonym przez Gminę Rzeczyca postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Przebudowa drogi w miejscowości Kanice**” wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o.**  
**ul. Opoczyńska 38**  
**26-434 Gielniów**

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu podlegają ocenie i porównaniu następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty	Okres gwarancji jakości przedmiotu zamówienia	Punkty	Razem
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Sp. z o.o. ul. Południowa 17/19 97-300 Piotrków Tryb.					<b>Oferta odrzucona</b>
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o. ul. Opoczyńska 38 26-434 Gielniów	<b>412 486,42 zł</b>	<u>60.00 pkt</u>	<u>7 lat</u>	<u>20.00 pkt</u>	<u>100.00 pkt</u>
3.	„KAMI” Katarzyna Kmita Kurzelów, ul. Młynarska 12 29-100 Włoszczowa					<b>Oferta odrzucona</b>
4.	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińska Mazowiecki					<b>Oferta odrzucona</b>
5.	„Binstal” s.c. Tchórz Honorata, Tchórz Przemysław ul. Konstytucji 3-ego maja 38 97-200 Tomaszów Maz.					<b>Oferta odrzucona</b>
6.	P. U. H. "DOMAX" Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8 42-283 Boronów					<b>Oferta odrzucona</b>
7.	F.H. AGRO TRANS Ryszard Skoneczny Nowe Studzianki 33B 97-216 Czerniewice					<b>Oferta odrzucona</b>

I. Uzasadnienie wyboru oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy sp. z o.o.: **oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia i ustawie Pzp, oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.**

II. **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:**

- Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W dniu 16 czerwca 2021 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień co do ceny oferty złożonej dla przedmiotowego zamówienia, w celu ustalenia, czy oferta złożona w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 22 czerwca 2021 r., Wykonawca nie udzielił wyjaśnień. Mając powyższe na uwadze oferta podlega odrzuceniu.
- Oferta Wykonawcy „KAMI” Katarzyna Kmita została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W dniu 16 czerwca 2021 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień co do ceny oferty złożonej dla przedmiotowego zamówienia, w celu ustalenia, czy oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W dniu 22 czerwca 2021 r. do Zamawiającego wpłynęły złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia były lakoniczne i zbyt ogólnikowe. Ponadto Wykonawca nie złożył żadnych dowodów, które uzasadniałyby zaoferowaną przez niego cenę. Nie dysponując dowodami Zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny, czy okoliczności, na które powołuje się Wykonawca faktycznie zachodzą. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.
- Oferta Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18. Na podstawie art. 131 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający wymagał przeprowadzenia wizji lokalnej. Informacja o wizji lokalnej została umieszczona w rozdziale V SWZ. Zamawiający wyznaczyła dwa terminy odbycia lokalnej, na których Wykonawca nie pojawił się. Ponadto Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą potwierdzenia odbycia wizji lokalnej. Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.
- Oferta Wykonawcy Binstal s.c. Tchórz Honorata, Tchórz Przemysław została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W dniu 16 czerwca 2021 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień co do ceny oferty złożonej dla przedmiotowego zamówienia, w celu ustalenia, czy oferta złożona w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W dniu 22 czerwca 2021 r. do Zamawiającego wpłynęły złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia. W dniu 25 czerwca 2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia złożonych wyjaśnień dot. zgodności ceny oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 1 lipca 2021 r., Wykonawca nie złożył wymaganych uzupełnień.

- W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.
- Oferta Wykonawcy P. U. H. "DOMAX" Arkadiusz Mika została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18.  
Na podstawie art. 131 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający wymagał przeprowadzenia wizji lokalnej. Informacja o wizji lokalnej została umieszczona w rozdziale V SWZ. Zamawiający wyznaczyła dwa terminy odbycia lokalnej, na których Wykonawca nie pojawił się. Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą potwierdzenia odbycia wizji lokalnej. Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu.  
W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.
  - Oferta Wykonawcy F.H. AGRO TRANS Ryszard Skoneczny została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust. 6.  
Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. W dniu 16 czerwca 2021 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień co do ceny oferty złożonej dla przedmiotowego zamówienia, w celu ustalenia, czy oferta złożona w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W wyznaczonym terminie, tj. do dnia 22 czerwca 2021 r., Wykonawca nie udzielił wyjaśnień.  
W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 253 ust. 2 Zamawiający udostępni niezwłocznie ww. informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu nastąpi w terminie i na warunkach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.