

Rzeczyca, 20 listopada 2025 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Parkowa 1
97-220 Rzeczyca

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Wzmocnienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Gminie Rzeczyca- obszar techniczny**”.

- I. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., zwanej dalej Pzp) zawiadamia o odrzuceniu oferty”:

Cloud Spare - Piotr Wojtasik
ul. Rakietowa 4/4, 54-615 Wrocław
REGON 366556722

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Cloud Spare - Piotr Wojtasik ul. Rakietowa 4/4, 54-615 Wrocław z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

podstawa faktyczna:

Wykonawca: Cloud Spare - Piotr Wojtasik ul. Rakietowa 4/4, 54-615 Wrocław złożył ofertę na realizację zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę.

Badanie ofert wykazało, że cena ofertowa jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wobec powyższego, Zamawiający dnia 29 października 2025 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień co do ceny oferty złożonej dla przedmiotowego zamówienia, w celu ustalenia, czy oferta złożona w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Wzmocnienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Gminie Rzeczyca-obszar techniczny**” zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca odpowiadając na wezwanie z dnia 29 października, złożył wyjaśnienia w dniu 31 października 2025r.. Wyjaśnienia zawierały zestawienie kosztów Wykonawcy w związku z realizacją zamówienia z podziałem na poszczególne zadania, uwzględniające koszty pracownicze, koszty paliwa i zakwaterowania. Wykonawca przekonywał w wyjaśnieniach, że jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia z zyskiem, przy zachowaniu zgodności z wymaganiami Zamawiającego.

Zamawiający analizując złożone dokumenty, **wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień poprzez doprecyzowanie** elementów tabeli, które budziły jego wątpliwości. W tym celu w dniu 5 listopada wystosował do Wykonawcy pismo o złożenie wyjaśnień.

Wykonawca odpowiadając na wezwanie z dnia 5 listopada, złożył wyjaśnienia w dniu 12 listopada 2025r.. Wyjaśnienia zawierały zestawienie kosztów Wykonawcy w związku z realizacją zamówienia z wraz z dowodami w postaci kart katalogowych oferowanych rozwiązań. screenów ze strony googlemaps dojazdów w związku z realizacją zamówienia, raportami zużycia paliwa oraz kalkulacjami dotyczącymi zatrudnionego personelu.

Zamawiający w celu weryfikacji kosztów przedstawionych przez Wykonawcę, sprawdził cenę zakupu oprogramowania u producenta. Weryfikacja pokazała, że zakup wskazanego oprogramowania i licencji znacznie przekracza kwotę wskazaną przez Wykonawcę.

Zamawiający w celu weryfikacji kosztów przedstawionych przez Wykonawcę, sprawdził cenę zakupu serwera u producenta wraz z jego dostępnością. Weryfikacja wskazała, że serwer nie jest dostępny.

Wobec powyższego, Zamawiający ponownie zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie powyższych kwestii wraz z omówieniem sposobu wynagrodzenia pracowników, które budziły jego wątpliwości.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie.

Zamawiający oceniając w/w wyjaśnienia uznał, że wykonawca nie udowodnił dostatecznie, że cena nie jest rażąco niska, ponieważ złożone wyjaśnienia mają charakter ogólnikowy, brak jest konkretnych umów z partnerami, potwierdzenia uzyskanych rabatów itp.

Ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wykonawcy. Powyższe potwierdza wyrok Sądu Okręgowego z dnia 14.10.2022r. sygn. akt: XXIII Zs 65/22:

"To na wykonawcy bowiem ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Jednocześnie wskazać należy, iż sytuacja prawna wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta wykonawcy podlega odrzuceniu (por. KIO w wyroku z dnia 19 maja 2016 r. sygn. akt: KIO 722/16). Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zobowiązany jest wskazać co spowodowało obniżenie ceny, jak również podać jakie czynniki faktycznie wpłynęły na jej obniżenie. Udzielone wyjaśnienia mają bowiem potwierdzić, iż złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana. Tymczasem odwołujący udzielił ogólnikowych wyjaśnień, nie przedstawiając przy tym żadnych dowodów na potwierdzenie podniesionych w wyjaśnieniu argumentów. Niedostateczne wyjaśnienia stanowią podstawę odrzucenia oferty, gdyż same wyjaśnienia, a tym bardziej zawierające niekonkretne i ogólnikowe stwierdzenia można uznać za niezłożone, ponieważ to na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia wyczerpujących wyjaśnień (wyr. KIO z dnia 4 czerwca 2013 r., o sygn. akt 1187/13).



Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę.

- II. na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Wzmocnienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Gminie Rzeczyca- obszar techniczny*”.

Podstawy unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: art. 255 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp zgodnie, z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu

Podstawa faktyczna:

W przedmiotowym postępowaniu złożono jedną ofertę, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W dniu 20 listopada 2025 r. niniejsze pismo zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania:
<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-c28bbb56-9437-4d34-8aad-d108c5712045>