

Nr postępowania: UG-RIZ.271.14.2025.JK

Rzeczyca, dnia 24.10.2025 r.

**Odpowiedź na zapytanie w zakresie wyjaśnienia treści
Specyfikacji Warunków Zamówienia**

Dotyczy zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 116111E wraz z przebudową wiaduktu w miejscowości Jeziorzec”

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., zwanej dalej ustawą Pzp), udziela się odpowiedzi na zapytanie Wykonawców przesłane do Urzędu Gminy w Rzeczycy w dniach 15-21 października 2025r.;

UWAGA!!!

Zamawiający dokonał zmiany charakteru rozliczenia z kosztorysowego na ryczałtowe. Poniższe odpowiedzi uwzględniają modyfikacje.

Pytanie 1

Informujemy, że w zamieszczonych przedmiarach są niekompletne opisy pozycji. Prosimy o udostępnienie prawidłowych przedmiarów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje o zmianie charakteru rozliczenia przedmiotu zamówienia z kosztorysowego na ryczałtowy. Załączone przedmiary pełnią funkcję pomocniczą, nie podlegają ocenie, ale mają służyć do rozliczeń w razie ewentualnego rozwiązania umowy w toku realizacji inwestycji oraz do procedowania ewentualnego wniosku o waloryzację wynagrodzenia, dlatego wymagane jest ich złożenie wraz z ofertą. Zamawiający informuje, że poprawił kompletność pozycji przedmiarów.

Pytanie 2

Zwraca się z prośbą o udostępnienie współrzędnych pasa drogowego oraz współrzędne projektowanej osi drogi i czy odtworzenie granic pasa drogowego ma być wraz z protokołem okazania granic w terenie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że załącza PZT w wersji cad ze współrzędnymi danych i granicą pasa drogowego.

Pytanie 3

W związku z rozbieżnościami dotyczącymi sposobu realizacji prac budowlanych obejmujących płytę zespalającą pomiędzy przedmiarem (poz. 4.1 i 4.2) zgodnie z którymi należy wykonać wskazane poniżej roboty

4.1.	Frezowanie, groszkowanie powierzchni konstrukcji betonowych lub żelbetonowych
4.2.	Reprofilacja górnej powierzchni płyty pomostowej zaprawami typu PCC I o grub. średniej 2 cm z przygotowaniem powierzchni i zabezpieczeniem odsłoniętego zbrojenia

projektem technicznym (pkt. 3)

- rozbiórka płyty zespalającej belki strunobetonowe typu „Pi”
- oczyszczenie metodą strumieniowo – ściemną górnych powierzchni belek strunobetonowych typu „Pi”

Oraz zapisami SWZ



Nr postępowania: UG-RIZ.271.14.2025.JK

9. Część II zamówienia: Przebudowa wiaduktu w miejscowości Jeziorzec

9.1. Przebudowa wiaduktu ma na celu poprawę właściwości użytkowych obiektu i drogi oraz zapewnienie bezpieczeństwa ruchu pieszym i pojazdom samochodowym. Na górnych powierzchniach prefabrykowanych belek przewidziano wykonanie nowej płyty zespalającej. Belki poddane zostaną naprawie poprzez zabezpieczenie odkrytego zbrojenia oraz wykonanie zabezpieczeń antykorozyjnych zaprawami PCC i powłokami malarskimi. W ramach prac budowlanych przewidziano również odtworzenie gzymsów i kap chodnikowych, które zostaną wykonane jako żelbetowe wylewane na mokro zakończone prefabrykowaną deską gzymsową. Wykonane zostanie odwodnienie obiektu za pomocą ścieków przykrawężnikowych oraz kolektora odprowadzającego wodę z wpustów i sączków. W celu wyeliminowania pęknięć jezdni na dojazdach do wiaduktu zaprojektowano płyty przejściowe oparte na wspornikach dobudowanych wraz ze ściankami zapiecznymi. Dodatkowo zaprojektowano wykonanie nowej izolacji przesł i dylatacji na obiekcie. Wiadukt będzie wyposażony również w urządzenia zapewniające bezpieczeństwo ruchu w postaci osłon przeciwporażeńowych oraz berieroporęczy mostowych. Na dojazdach do obiektu przewidziano zabudowanie barier drogowych. Po wykonaniu nowych elementów konstrukcyjnych wiaduktu zaplanowano również wykonanie prac polegających na zabezpieczeniu antykorozyjnym powierzchni betonowych oraz robót związanych z umocnieniem skarp, wykonaniem ścieków skarpowych i schodów skarpowych służbowych dla obsługi.

prosimy o jednoznaczne wskazanie zakresu robót przewidzianych do wykonania wraz z ewentualną zmianą przedmiaru robót stanowiącego załącznik do oferty.

Odpowiedź

W ramach zadania przewidziano rozbiórkę poszczególnych warstw ustroju nośnego, począwszy od górnej części.

Zakres prac obejmuje:

- usunięcie nawierzchni bitumicznej,
- demontaż izolacji przeciwwodnej,
- rozbiórkę istniejącej płyty (beton ochronny/wyrównawczy, prawdopodobnie zbrojony siatką stalową),
- oczyszczenie powierzchni belek nośnych,
- reprofilację górnej powierzchni belek z zastosowaniem systemu zapraw typu PCC,
- wykonanie nowej płyty zespalającej.

Dla pozycji 4.1 i 4.2 wstępnie przyjęto 65% z 680m² powierzchni podlegającej oczyszczeniu i naprawie. Ostateczny zakres prac zostanie określony przez Nadzór Autorski po odsłonięciu górnej powierzchni belek nośnych.

Poniżej prawidłowo wskazany zakres. Przedmiotowa zmiana została uwzględniona w przedmiarach.

- | | |
|-----|--|
| 4.1 | Frezowanie, groszkowanie powierzchni konstrukcji betonowych lub żelbetowych |
| | Reprofilacja górnej powierzchni płyty pomostowej |
| 4.2 | zaprawami typu PCC z przygotowaniem powierzchni i zabezpieczeniem odsłoniętego zbrojenia |

Pytanie 4

Czy Zamawiający potwierdza, że załączył do SWZ całą dokumentację projektową i techniczną w zakresie robót drogowych oraz wszystkie niezbędne uzgodnienia i warunki potrzebne do wykonania przedmiotu zamówienia oraz, że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów i uzgodnień istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciążą Wykonawcy, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa jest kompletna umożliwia realizację inwestycji zgodnie z Prawem Budowlanym, wszelkie decyzje są ostateczne i podlegają wykonaniu

Pytanie 5

Czy Zamawiający potwierdza, że przedmiar robót zawiera wszystkie niezbędne prace konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotowego zamówienia, a ilości w nim zawarte odzwierciedlają stan rzeczywisty?

Odpowiedź

Całkowita wartość oferty obejmować będzie wszelkie należności wykonawcy za wykonanie całości przedmiotu niniejszego zamówienia. Załączony przedmiar ma charakter pomocniczy i ma jedynie formę podglądową – nie

Nr postępowania: UG-RIZ.271.14.2025.JK

stanowi podstawy do obliczenia wartości zamówienia. Cena za całe zamówienie jest ceną ryczałtową, z związku ze zmianą charakteru rozliczenia na ryczałtowy.

Pytanie 6

Czy Zamawiający potwierdza, że posiada prawo do dysponowania terenem na cele budowlane dla całego zakresu inwestycji?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że posiada prawo do dysponowania terenem na cele budowlane zgodnie z uzyskanymi decyzjami

Pytanie 7

Zgodnie z projektem dla części I część zjazdów należy odtworzyć w nawierzchni bitumicznej, natomiast brak takiej pozycji w przedmiarze. Czy Zamawiający potwierdza, że odtworzenie zjazdów o nawierzchni bitumicznej nie wchodzi w zakres przedmiotowego zadania? Jeżeli nie prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić odtworzenie tych zjazdów.

Odpowiedź

W miejscach istniejących zjazdów z kostki, przewidziano ich przebudowę na nawierzchnię z kostki betonowej gr. 8cm, zgodnie z rys D-4.1 typ zjazdu K1. Wszystkie pozostałe zjazdy należy utwardzić kruszywem gr. 15cm, rys D-4.1

Pytanie 8

Zgodnie z projektem dla części I nowoprojektowane zjazdy należy utwardzić kruszywem o gr. 15 cm, natomiast w przedmiarze grubość nawierzchni zjazdów z kruszywa określono jako 20cm. Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i jednoznaczne określenie grubości nawierzchni z kruszywa, jaką należy ułożyć na nowoprojektowanych zjazdach.

Odpowiedź

Zjazdy należy utwardzić kruszywem gr. 15cm, rys D-4.1

Pytanie 9

Zgodnie z projektem dla części I w odtwarzanych zjazdach należy wykonać podbudowę z kruszywa gr.15cm, natomiast brak takiej pozycji w przedmiarze. Czy Zamawiający potwierdza, że wykonanie podbudowy z kruszywa nie wchodzi w zakres przedmiotowego zadania? Jeżeli nie, prosimy o wskazanie w której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić wykonanie tej podbudowy.

Odpowiedź

Zjazdy należy utwardzić kruszywem gr. 15cm, rys D-4.1

Pytanie 10

Prosimy o potwierdzenie, że w pozycji 3.3 i 3.4 przedmiaru nie należy uwzględniać wykonania ławy betonowej.

Odpowiedź

Krawężniki i obrzeża należy wykonać na ławie betonowej z oporem

Pytanie 11

Zgodnie z planem sytuacyjnym dla części I w km ok 0+230 występuje przepust, który należy udrożnić, natomiast brak takiej pozycji w przedmiarze. Czy Zamawiający potwierdza, że udrożnienie przepustu nie wchodzi w zakres przedmiotowego zamówienia? Jeżeli nie, prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej, w której należy uwzględnić udrożnienie przepustu

Odpowiedź

Udrożnienie przepustu wchodzi w zakres zamówienia, szacowany przedmiar w zakresie oczyszczenia przepustu ujęto w pkt.5 „przepust pod drogą”.

Nr postępowania: UG-RIZ.271.14.2025.JK

Pytanie 12

Prosimy o udostępnienie wykazu zjazdów.

Odpowiedź

Lokalizacja zjazdów zgodnie z planem zagospodarowania terenu

Pytanie 13

Prosimy o udostępnienie zatwierdzeń projektów TOR i SOR.

Odpowiedź

Udostępniony projekt TOR – stanowi proponowane rozwiązanie – ostateczny podział fazowania , etapowanie zależy od technologii Wykonawcy, Oferent winien w pozycji „Tymczasowa organizacja ruchu na czas robót” uwzględnić zatwierdzenie tymczasowej organizacji ruchu.

Pytanie 14

Zgodnie z projektem SOR dla części I należy odtworzyć istniejące słupki U-1a, natomiast brak takiej pozycji w przedmiarze. Czy Zamawiający potwierdza, że odtworzenie słupków U-1a nie wchodzi w zakres przedmiotowego zamówienia? Jeżeli nie, prosimy o wskazanie, w której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić odtworzenie tych słupków.

Odpowiedź

Odtworzenie słupków wchodzi w zakres inwestycji i należy ująć w wycenie robót do wykonania.

Pytanie 15

W związku z koniecznością złożenia kosztorysów razem z ofertą prosimy o wskazanie jaki zakres należy ująć w pozycji kosztorysu mostowego nr 2.4 „Frezowanie nawierzchni asfaltowych na zimno bez odwożenia, frezowanie na głębokości 8cm - ujęte w br. Drog” 1 kpl.

Odpowiedź

Pozycja 2.4 - została ujęta w zakresie poz. 1.3 Roboty remontowe - frezowanie nawierzchni bitumicznej o gr. do 6 cm z wywozem materiału z rozbiórki - branży drogowej

Dotyczy wzoru umowy dla części II

Pytanie 16

W zakresie § 3 ust. 2 pkt 9 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie projektowanego postanowienia umownego jako niezgodnego z art. 99 ust. 1 PZP. Zamawiający powinien w sposób jednoznaczny i wyczerpujący określić, jakie pozwolenia Wykonawca będzie mógł być zobowiązany do uzyskania, a których Zamawiający nie żądał na etapie postępowania o udzielenie zamówienia,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że Wykonawca musi uzyskać wszelkie pozwolenia wynikające z przedmiotu umowy. W związku ze zmianą charakteru rozliczenia Wykonawca musi określić jakie pozwolenia będą mu potrzebne i uwzględnić je w cenie ofertowej.. W związku z powyższym nie przychyła się do prośby o skreślenie zapisu.

Pytanie 17

W zakresie § 3 ust. 2 pkt 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o umożliwienie dokonywania rozliczeń częściowych. Mając na uwadze czas trwania umowy (9 miesięcy) Wykonawca wskazuje, że ustalenie tylko jednego końcowego rozliczenia zadania doprowadzi do sytuacji, w której wyłącznie Wykonawca zostanie obciążony koniecznością finansowania zadania. Doprowadzi to do rażącego naruszenia równowagi kontraktowej i tylko jednostronnego rozłożenia ryzyka w zakresie finansowania zamówienia publicznego, które ponosić będzie tylko Wykonawca. Umożliwienie bieżących rozliczeń pozwoli Wykonawcy na stabilne finansowanie realizowanych prac/robót. Wykonawca wnosi o umożliwienie dokonywania comiesięcznych rozliczeń, zwłaszcza mając na uwadze, że Wykonawca ma sfinansować tylko 5% szacowanej wartości inwestycji,

Nr postępowania: UG-RIZ.271.14.2025.JK

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na comiesięczne rozliczenia. Pozostaje przy jednej płatności, niemniej zgodnie z §16 ust. 10 „Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany zasad rozliczeń wypłaty między stronami poprzez wprowadzenie płatności częściowych, zmiany ilości lub częstotliwości płatności częściowych w razie zmiany regulacji prawnych dotyczących inwestycji, zmiany okoliczności wynikających z przyczyn nieleżących po stronie wnioskującej o zmianę, a także potrzeby wynikającej z uregulowań dotyczących wypłat środków z dofinansowania, jeśli brak modyfikacji mógłby wpłynąć negatywnie na terminowość lub powodzenie realizacji inwestycji, a także na prawidłowość wypłaty wynagrodzenia za realizację inwestycji”.

Ponadto przywołane przez Wykonawcę 5% odnosi się do wkładu własnego z budżetu Zamawiającego, które musi zostać wydatkowane by zawnioskować o wypłatę dofinansowania. Zapis ten jest zgodny z zapisami dofinansowania z Programu Polski Ład. Zamawiający nie ma wpływu na ich treść.

Pytanie 18

W zakresie § 3 ust. 2 pkt 12 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę klauzuli generalnej „najwyższej staranności” na klauzulę „należytej staranności”. Wykonawca wskazuje, że oczekiwanie przez Zamawiającego zabezpieczenia terenu budowy z najwyższą starannością może być świadczeniem niemożliwym do spełnienia. Uwarunkowania prowadzenia robót budowlanych są bardzo dynamiczne i zmienne, a potencjalne zagrożenia i naruszenia mogą również wynikać od okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, np. działania podmiotów trzecich niezależnych od Wykonawcy. Tym samym zachowanie „najwyższej staranności” może być zobowiązaniem nałożonym na Wykonawcę w sposób nadmierny, a tym samym nieprzewidyującym jakichkolwiek naruszeń. Zachowanie „należytej staranności” będzie wystarczające oraz – co istotne – będzie uwzględniać regulację art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego,

Odpowiedź

Zamawiający przychylił się do zmiany najwyższej staranności do należytej staranności.

Pytanie 19

W zakresie § 3 ust. 2 pkt 21 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści projektowanego postanowienia umownego w ten sposób, że Wykonawca będzie zobowiązany do bieżącego usuwania wygenerowanych zanieczyszczeń terenów sąsiednich i ciągów komunikacyjnych powstałych na skutek prowadzonych przez Wykonawcę robót. Obecna treść projektowanego postanowienia umownego w sposób bezwzględny wskazuje, że Wykonawca nie może powodować zanieczyszczeń, co w warunkach prowadzenia robót budowlanych jest nierealnym wymogiem. Dlatego też zmiana treści projektowanego postanowienia na wyżej zaproponowaną jest w pełni uzasadniona. Dodatkowo uzupełnienie projektowanego postanowienia umownego o treść „powstałych na skutek prowadzonych przez Wykonawcę robót” podkreśli adekwatny związek przyczynowy między działaniami Wykonawcy a powstałym zanieczyszczeniem

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zmodyfikował zapis.

Pytanie 20

W zakresie § 3 ust. 2 pkt 22 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę zwrotu „stanu nie gorszego niż pierwotny” na zwrot „stanu nie gorszego niż poprzedni, z uwzględnieniem zmian wynikających ze zrealizowanych robót”. Wykonawca wskazuje, że „stan pierwotny” może być interpretowany jako stan sprzed jakiegokolwiek ingerencji człowieka, natomiast „stan poprzedni” będzie precyzyjniej wskazywał na stan sprzed rozpoczęcia robót,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zmodyfikował zapis.

Pytanie 21

W zakresie § 3 ust. 4 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o jego uzupełnienie poprzez dopisanie jako ostatnie zdania treści, zgodnie z którą projektowane postanowienie umowne nie znajduje zastosowania w przypadku wystąpienia siły wyższej

Nr postępowania: UG-RIZ.271.14.2025.JK

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian, wyjaśniając, że powołanie się na siłę wyższą wynika z przepisów Kodeksu Cywilnego i nie wymaga uwzględnienia w umowie.

Pytanie 22

W zakresie § 3 ust. 5 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści projektowanego postanowienia umownego poprzez skreślenie wyrazu „wszelką” i zastąpienie wskazanego wyrazu treścią „na zasadach ogólnych”. Proponowana zmiana ureguje odpowiedzialność Wykonawcy na zgodną z przepisem art. 652 Kodeksu cywilnego, jak również usunie obecnie istniejącą wątpliwość, czy zwrot „wszelką odpowiedzialność” oznacza, że Wykonawca ponosi również odpowiedzialność za okoliczności, za które odpowiada. Niedopuszczalnym jest takie rozszerzenie odpowiedzialności Wykonawcy, aby odpowiadał również za działania podmiotów od siebie niezależnych,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zmodyfikował zapis.

Pytanie 23

W zakresie § 3 ust. 6 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, jaką ustawa została wskazana pod skrótem „P.b.”. Zamawiający nie wprowadził w projektowanych postanowieniach umownych paragrafu zawierającego wykaz skrótów,

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia: Prawo budowlane.

Pytanie 24

W zakresie § 3 ust. 10 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że interpretując w sposób ścisły treść projektowanego postanowienia umownego można dojść do wniosku, że korzystając z podwykonawców Wykonawca naruszy treść niniejszego postanowienia, gdyż maszyny i urządzenia będą mogły być własnością podwykonawcy. Wykonawca wnosi o skreślenie projektowanego postanowienia umownego jako nadmiarowy obowiązek nałożony na Wykonawcę. Alternatywnie Wykonawca wnosi o uzupełnienie treści projektowanego postanowienia umownego poprzez dopisanie ostatniego zdania, zgodnie z którym postanowienie nie będzie dotyczyć sytuacji, gdy Wykonawca będzie korzystał z podwykonawców lub dalszych podwykonawców, którzy będą realizowali część przedmiotu umowy swoimi maszynami i urządzeniami,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zapis pozostawi bez zmian. W sytuacji, gdy Wykonawca będzie korzystał z podwykonawców – podwykonawcy mogą realizować zadanie swoimi maszynami.

Pytanie 25

W zakresie § 3 ust. 11 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie treści projektowanego postanowienia umownego poprzez dopisanie na końcu treści „lub nabywanych przez jego podwykonawców lub dalszych podwykonawców”. Obecna treść projektowanego postanowienia umownego interpretowana ściśle może prowadzić do sytuacji, w której podwykonawcy lub dalsi podwykonawcy nie będą mogli nabywać materiałów a następnie sprzedawać ich Wykonawcy w momencie ich zeskładowania lub zabudowania. Użycie przez Zamawiającego na końcu sformułowania „we własnym zakresie” może sugerować, że podwykonawcy lub dalsi podwykonawcy nie będą mogli pośredniczyć w procesie nabywania materiałów, co może istotnie utrudnić realizację przedmiotu umowy, jak i utrudnić możliwość skorzystania z usług podwykonawców/dalszych podwykonawców,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zapis pozostawi bez zmian. W sytuacji, gdy Wykonawca będzie korzystał z podwykonawców – podwykonawcy mogą nabywać materiały we własnym zakresie.

Pytanie 26

W zakresie § 3 ust. 14 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę klauzuli „szczególnej staranności” na „należyta staranność”. Wykonawca wskazuje, że oczekiwanie przez Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia ze

Nr postępowania: UG-RIZ.271.14.2025.JK

szczególną starannością może być świadczeniem niemożliwym do spełnienia. Uwarunkowania prowadzenia robót budowlanych są bardzo dynamiczne i zmienne, a potencjalne opóźnienia, utrudnienia w realizacji robót wynikają często z okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, np. działania podmiotów trzecich niezależnych od Wykonawcy. Tym samym zachowanie „szczególnej staranności” może być zobowiązaniem nałożonym na Wykonawcę w sposób nadmierny, a tym samym nieprzewidyującym naruszeń. Zachowanie „należytą starannością” będzie wystarczające oraz – co istotne – będzie uwzględniać regulację art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zmodyfikował zapis.

Pytanie 27

W zakresie § 3 ust. 19 zd. 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi rozdzielenie tej regulacji od kwestii dotyczących ubezpieczenia. Obecne umiejscowienie projektowanej regulacji zaburza przyjętą systematykę projektu umowy, a docelowo umowy, która będzie zawarta. Kwestia zgłaszania robót dodatkowych i zamiennych powinna zostać zamieszczona odrębnie dla przejrzystości treści umowy. Dodatkowo Wykonawca wnosi o wydłużenie projektowanego terminu 7 dni do 14 dni, co pozwoli Wykonawcy na rzetelną analizę konieczności wykonania robót zamiennych lub robót dodatkowych. Bardzo krótki 7-dniowy termin może prowadzić do sytuacji, w której Wykonawca będzie zgłaszał roboty dodatkowe lub roboty zastienne wyłącznie dla formalnego zachowania krótkiego 7-dniowego terminu, a dalszej weryfikacji będzie dokonywał już po formalnym zgłoszeniu, co doprowadzi do nadmiernego wytworzenia dokumentacji kontraktowej,

Odpowiedź

Zamawiający rozdziela zapis. Omyłkowo zapisy zostały połączone.

Pytanie 28

W zakresie § 4 ust. 1 i 4 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że ich treść jest sprzeczna z § 3 ust. 7 Wzoru Umowy. Projektowane postanowienia umownego wskazują różny charakter wynagrodzenia Wykonawcy: § 3 ust. 7 wskazuje charakter ryczałtowy, natomiast § 4 ust. 1 wskazuje charakter kosztorysowy. Wykonawca wnosi o jednoznaczne wskazanie, jaki charakter ma wynagrodzenie Wykonawcy,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zmienia charakter wynagrodzenia z kosztorysowego na ryczałtowy. Wobec powyższego ulegają zmianie zapisy § 4 ust. 1 i 4 Wzoru Umowy.

Pytanie 29

W zakresie § 4 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o umożliwienie dokonywania rozliczeń częściowych. Mając na uwadze czas trwania umowy (9 miesięcy) Wykonawca wskazuje, że ustalenie tylko jednego końcowego rozliczenia zadania doprowadzi do sytuacji, w której wyłącznie Wykonawca zostanie obciążony koniecznością finansowania zadania. Doprowadzi to do rażącego naruszenia równowagi kontraktowej i tylko jednostronnego rozłożenia ryzyka w zakresie finansowania zamówienia publicznego, które ponosić będzie tylko Wykonawca. Umożliwienie bieżących rozliczeń pozwoli Wykonawcy na stabilne finansowanie realizowanych prac/robót. Wykonawca wnosi o umożliwienie dokonywania comiesięcznych rozliczeń, zwłaszcza mając na uwadze, że Wykonawca zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 ma sfinansować tylko 5% szacowanej wartości inwestycji,

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 30

W zakresie § 5 ust. 13 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o skreślenie treści „powiększoną o odsetki liczone, jak za opóźnienie w zapłacie należności cywilnych, od dnia zapłaty na rzecz Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy do dnia zwrotu tej kwoty Zamawiającemu oraz”. Skoro Zamawiający w zakresie bezpośredniej płatności ma uregulować jedynie należność główną, to nie ma podstaw, aby Wykonawca pokrywał Zamawiającemu również kwotę stanowiącą wartość naliczonych odsetek, które nie zostają naliczone wobec Zamawiającego. Takie ukształtowanie projektowanego postanowienia umownego w sposób nieuprawniony przyznaje Zamawiającemu kwotę, która nawet nie może zostać uznana za formę odszkodowania,

Nr postępowania: UG-RIZ.271.14.2025.JK

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikował zapis zmianą z dnia 15 października.

Pytanie 31

W zakresie § 5 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że projektowane postanowienia umowne nie uwzględniają regulacji art. 465 ust. 4-5 PZP, które regulują kwestię zgłoszenia przez Wykonawcę zastrzeżeń co do bezpośredniej płatności i możliwości wstrzymania przez Zamawiającego bezpośredniej płatności lub złożenia równowartości bezpośredniej zapłaty do depozytu sądowego, jeżeli zastrzeżenia Wykonawcy okażą się uzasadnione. Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanych postanowień o ww. kwestie,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie ma potrzeby uwzględniania ww. kwestii w umowie, w związku z obowiązującymi przepisami z ustawy Pzp do treści nieuregulowanych w umowie.

Pytanie 32

W zakresie § 5 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o umożliwienie dokonywania comiesięcznych rozliczeń częściowych w oparciu o przedkładane przez Wykonawcę faktury częściowe, wystawione po uprzednim podpisaniu przez strony umowy protokołu odbioru częściowego wykonanych robót. Mając na uwadze czas trwania umowy (9 miesięcy) Wykonawca wskazuje, że ustalenie tylko jednego końcowego rozliczenia zadania doprowadzi do sytuacji, w której wyłącznie Wykonawca zostanie obciążony koniecznością finansowania zadania. Doprowadzi to do rażącego naruszenia równowagi kontraktowej i tylko jednostronnego rozłożenia ryzyka w zakresie finansowania zamówienia publicznego, które ponosić będzie tylko Wykonawca. Umożliwienie bieżących rozliczeń pozwoli Wykonawcy na stabilne finansowanie realizowanych prac/robót. Wykonawca wnosi o umożliwienie dokonywania comiesięcznych rozliczeń, zwłaszcza mając na uwadze, że Wykonawca zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1 ma sfinansować tylko 5% szacowanej wartości inwestycji,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody.

Pytanie 33

W zakresie § 6 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie jego treści poprzez dopuszczenie dokonywania odbiorów częściowych, co pozwoli na dokonywanie rozliczeń częściowych,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody.

Pytanie 34

W zakresie § 6 ust. 9 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie treści projektowanego postanowienia umownego poprzez wpisanie na końcu wprowadzenia do wyliczenia wyrazu „istotne”. Wykonawca wskazuje, że odmowa odbioru jest uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia jest wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie nadawał się do użytkowania (wyr. SN, II CSK 476/12). Wada istotna występuje, gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia czynienie właściwego użytku z przedmiotu robót, wyłącza ich normalne wykorzystanie zgodnie z celem umowy albo odbiera im cechy właściwe lub wyraźnie zastrzeżone w umowie, istotnie zmniejszając ich wartość (wyr. SA w Warszawie z 27.06.20108 r., V ACa 1302/17). Na zasadzie przeciwności nie są więc wadami istotnymi wady, które nie czynią przedmiotu robót niezdatnym do umówionego użytku lub nie sprzeciwiają się wyrażnie umowie (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 1099/15). W związku z powyższym Zamawiający może wymagać dokonania odbioru bez wad istotnych, ale nie może wymagać odbioru bez jakichkolwiek wad (wyrok SA w Poznaniu z 17.11.2021 r., I AGa 14/20, LEX nr 3344938). Z powyższego względu komentowane postanowienie budzi wątpliwości pod kątem jego ważności na podstawie art. 58 § 2 Kodeksu cywilnego, tj. jako część czynności prawnej sprzeczna z zasadami współżycia społecznego. Warto dodatkowo wskazać, że w § 6 ust. 12 Wzoru Umowy Zamawiający odnosi się już do „wad istotnych”,

Odpowiedź

Zamawiający nie przychylił się do wniosku pozostawiając go w niezmienionej postaci.

Nr postępowania: UG-RIZ.271.14.2025.JK

Pytanie 35

W zakresie § 6 ust. 9 lit. c i d Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę liter stanowiących wyliczenie z „c” i „d” na tiret, co będzie zgodne z przyjętą przez Zamawiającego chronologią wyliczenia. Punkty „c” i „d” odnoszą się do wprowadzenia do wyliczenia zamieszczonego w lit. b,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji.

Pytanie 36

W zakresie § 6 ust. 16 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie treści projektowanego postanowienia umownego poprzez dopisanie również odbioru częściowego, co mając na uwadze wniosek Wykonawcy w zakresie § 6 ust. 1 Wzoru Umowy ujednolici treść paragrafu, jak również potwierdzi możliwość dokonywania odbiorów częściowych, z których również będą sporządzane protokoły odbioru częściowego,

Odpowiedź

Zamawiający nie przychylił się do wniosku pozostawiając go w niezmienionej postaci.

Pytanie 37

W zakresie § 7 ust. 1 i 2 oraz mając na uwadze treść § 7 ust 9 Wzoru Umowy Wykonawca prosi o informację, czy osoby wyznaczone przez Wykonawcę będą jednocześnie upoważnione do prowadzenia bieżącej korespondencji w zakresie realizacji przedmiotu umowy. Jeżeli nie, to Wykonawca wnioskuję o uzupełnienie projektowanych postanowień w ten sposób, że osoby wskazane przez Wykonawcę będą również uprawnione do prowadzenia bieżącej korespondencji związanej z realizacją umowy,

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 38

W zakresie § 7 ust. 5 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie treści projektowanego postanowienia umownego poprzez wskazanie na końcu, że zachowanie 7-dniowego terminu nie jest konieczne w przypadku zdarzeń nagłych lub zdarzeń losowych,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji.

Pytanie 39

W zakresie § 8 ust. 3 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że zwięzłe odesłanie do treści art. 462-465 ustawy PZP jest niewystarczające w wielu kwestiach. Kwestiami takimi są np. ustalenie trybu zgłaszania projektów umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są roboty budowlane, jak i określenie terminu przez Zamawiającego na zgłoszenie zastrzeżeń do projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, a następnie określenie terminu przez Zamawiającego na zgłoszenie sprzeciwu do zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane (art. 437 ust. 1 pkt 2 PZP). Wykonawca wnioskuję o uzupełnienie projektowanego paragrafu o wszystkie niezbędne elementy konieczne do prawidłowej realizacji zobowiązań umownych,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wiążące są przepisy art. 462-465 ustawy Pzp.

Pytanie 40

W zakresie wprowadzenia do wyliczenia zamieszczonego w § 11 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że po wyrazie „od” brakuje prawdopodobnie słowa „umowy”. Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanej treści,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji.

Nr postępowania: UG-RIZ.271.14.2025.JK

Pytanie 41

W zakresie § 11 ust. 1 pkt 5 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie treści projektowanego postanowienia umownego na końcu poprzez wpisanie treści „i wyznaczeniu dodatkowego 7-dniowego terminu na zaprzestanie naruszeń”,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie określa terminu ponieważ zależy od skali naruszeń.

Pytanie 42

W zakresie § 11 ust. 1 pkt 6 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę wyrazu „opóźnień” na „zwłoki”. Opóźnienie może być niezależne od Wykonawcy, dlatego adekwatnym wyrazem dającym podstawę do odstąpienia będzie wyraz „zwłoka”,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji.

Pytanie 43

W zakresie § 12 ust. 5 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie treści projektowanego postanowienia umownego poprzez dopisanie w początkowym fragmencie pomiędzy wyrazami „Zamawiającego” a „Wykonawca” treści: „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”. Wykonawca stoi na stanowisku, że w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy koszty i ryzyko niezwłocznego usunięcia i transportu sprzętu Wykonawcy powinno obciążać Zamawiającego,

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji

Pytanie 44

W zakresie § 14 ust. 1 pkt 4 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że treść projektowanego postanowienia umownego błędnie odsyła do § 9 – powinna odsyłać do § 8 regulującego kwestię podwykonawstwa,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji.

Pytanie 45

W zakresie § 14 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że Zamawiający zastrzegł na swoją rzecz 11 kar umownych, natomiast Wykonawcy została przyznane uprawnienie do naliczenia jednej kary umownej. Takie ukształtowanie treści projektowanych postanowień umownych prowadzi do rażącego pokrzywdzenia Wykonawcy i zaburzenia kontraktowej równowagi stron umowy. Wykonawca wnosi o poszerzenie katalogu kar umownych zastrzeżonych na rzecz Wykonawcy o kary umowne za zwłokę Zamawiającego: w protokolarnym przekazaniu terenu budowy, jak i rozpoczęciu lub zakończeniu odbiorów, których wysokość może wynosić 0,04% wynagrodzenia brutto,

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia kary bez zmian.

Pytanie 46

W zakresie § 14 ust. 6 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o przyznanie identycznego uprawnienia Wykonawcy. Obecna treść przyznająca umowne uprawnienie tylko Zamawiającemu w sposób nieuzasadniony pozbawia Wykonawcę tożsamesego uprawnienia, co w świetle zasady równości stron umowy jest niedopuszczalne,

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Nr postępowania: UG-RIZ.271.14.2025.JK

Pytanie 47

W zakresie § 15 ust. 3 pkt 4 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych już nie obowiązuje, a obecnie wiążącą regulacją jest RODO oraz wydana na jego podstawie ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji.

Pytanie 48

W zakresie § 16 ust. 1 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że zmiana umowy w oparciu o art. 454 PZP nie jest możliwa, gdyż powołany przez Zamawiającego przepis reguluje kwestie istotnych zmian umowy, które nie są dopuszczalne. Wykonawca wnosi o skreślenie odesłania do art. 454 PZP,

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 49

W zakresie § 16 ust. 4 pkt 3 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że wprowadzenie do wyliczenia zamieszczone w § 16 ust. 4 Wzoru Umowy pozbawia Wykonawcę możliwości zmiany (zwiększenia) wynagrodzenia, natomiast może się okazać, że roboty zamiennie swoją wartością przewyższą koszty robót zastępowanych, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. W takim przypadku pozbawienie Wykonawcy możliwości uzyskania kosztów dodatkowych jest niedopuszczalnym obciążeniem wyłącznie jednej strony umowy okolicznościami, na które strony umowy nie miały wpływu. Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanej treści § 16 ust. 4 pkt 3 Wzoru Umowy w ten sposób, że w przypadku robót zamiennych dodatkowe wynagrodzenie będzie przysługiwać, jeżeli z okoliczności niezależnych od Wykonawcy roboty zamiennie przewyższyły swoją wartością roboty zastępowane,

Odpowiedź

Zamawiający zwraca uwagę, że jest to umowna przesłanka do zawarcia aneksu. Aneks jest dobrowolny. Zamawiający bierze pod uwagę zmiany umowy wynikające z ustawy.

Pytanie 50

W zakresie § 16 ust. 5 pkt 3 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o uzupełnienie projektowanej treści w ten sposób, że w przypadku konieczności wykonania innych robót lub zamówień dodatkowych Wykonawcy będzie przysługiwać również prawo do zmiany (podwyższenia) wynagrodzenia. Obecna treść wprowadzenia do wyliczenia zamieszczona w § 16 ust. 5 Wzoru Umowy wskazuje jedynie na możliwość zmiany terminu, natomiast nie odwołuje się do możliwości zmiany wynagrodzenia. Taka treść projektowanego postanowienia umownego może być interpretowana w ten sposób, że nawet w przypadku zamówień dodatkowych lub innych robót Wykonawca nie będzie posiadał uprawnień do zmiany wynagrodzenia, co skutkowałoby rażącym pokrzywdzeniem Wykonawcy,

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 51

W zakresie § 16 ust. 8 pkt 3 lit. b Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmniejszenie procentowego wskaźnika wzrostu cen materiałów lub kosztów z projektowanego 20% na 10%. Wykonawca wskazuje, że ustalenie projektowanego wskaźnika na wysokim poziomie 20%, gdzie obecne uwarunkowania rynkowe nie wskazują na tak wysokie wahania cen i kosztów, powoduje że tzw. klauzula waloryzacyjna pozostanie „postanowieniem martwym” w umowie, uzyskanie przez Wykonawcę uprawnień do waloryzacji wynagrodzenia będzie niemalże niemożliwe, a tym samym obecna treść klauzuli przenosi ryzyko wzrost cen lub kosztów wyłącznie na Wykonawcę, co jest rażącym naruszeniem równowagi kontraktowej stron umowy w zakresie równomiernego rozłożenia ryzyka wzrostu cen lub kosztów. Mając na uwadze powyższe wniosek Wykonawcy jest w pełni uzasadniony,

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian

Nr postępowania: UG-RIZ.271.14.2025.JK

Pytanie 52

W zakresie § 16 ust. 8 pkt 3 lit. „c” i „d” Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że oba projektowane postanowienia umowne wykluczają się wzajemnie. Skoro każdorazowa zmiana wynagrodzenia nie może przekroczyć wysokości 5% wynagrodzenia, a maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia również nie może przekroczyć 5%, to jedno z postanowień umownych jest zbędne. Wykonawca wnioskuję, aby maksymalny limit zmiany wartości wynagrodzenia został ustalony na poziomie 10% wartości wynagrodzenia,

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 53

W zakresie § 16 ust. 9 zd. 2 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści projektowanego postanowienia umownego w ten sposób, że zmiany rozliczeń będą polegać na wprowadzeniu dodatkowych (zwiększonej ilości) płatności częściowych, oprócz comiesięcznych płatności częściowych wynikających z umowy. Mając na uwadze wcześniejsze wnioski Wykonawcy w zakresie wprowadzenia fakturowania częściowego konieczne jest również dostosowanie projektowanego postanowienia umownego do ww. wniosków Wykonawcy. Tym samym przychylenie się przez Zamawiającego do wniosków Wykonawcy o wprowadzenie rozliczeń częściowych skutkować będzie koniecznością dokonania stosownej zmiany w § 16 ust. 9 zd. 2 Wzoru Umowy – zgodnie z treścią niniejszego wniosku/pytania,

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 54

W zakresie § 16 ust. 10 Wzoru Umowy Wykonawca wnosi o zmianę treści projektowanego postanowienia umownego w ten sposób, że zmiany rozliczeń będą polegać na wprowadzeniu dodatkowych (zwiększonej ilości) płatności częściowych, oprócz comiesięcznych płatności częściowych wynikających z umowy. Mając na uwadze wcześniejsze wnioski Wykonawcy w zakresie wprowadzenia fakturowania częściowego konieczne jest również dostosowanie projektowanego postanowienia umownego do ww. wniosków Wykonawcy. Tym samym przychylenie się przez Zamawiającego do wniosków Wykonawcy o wprowadzenie rozliczeń częściowych skutkować będzie koniecznością dokonania stosownej zmiany w § 16 ust. 10 Wzoru Umowy – zgodnie z treścią niniejszego wniosku/pytania,

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie 54

W zakresie § 17 Wzoru Umowy Wykonawca wskazuje, że realizacja przedmiotu umowy będzie wiązać się z przetwarzaniem danych osobowych, jednak nie musi to oznaczać, że Wykonawca jest jednocześnie podmiotem przetwarzającym. Zgodnie z regulacją RODO celem zawarcia umowy o przetwarzanie danych osobowych jest całościowe powierzenie podmiotowi zewnętrznemu kwestii związanych z przetwarzaniem danych osobowych, które gromadzi administrator danych osobowych. Z taka sytuacją nie będziemy mieli do czynienia przy realizacji przedmiotu zamówienia, gdyż Wykonawca nie będzie pełnił funkcji podmiotu, który w sposób kompleksowy zapewni Zamawiającemu przetwarzanie danych osobowych. Tym samym regulacja § 17 Wzoru Umowy jest nadmierna w zakresie przekazania Wykonawcy przetwarzania danych osobowych, a podmiotem przetwarzającym nadal będzie Zamawiający. Wykonawca wnosi o skreślenie ww. projektowanych postanowień umownych i zastąpienie ich tzw. klauzulą informacyjną RODO, w której Zamawiający poinformuje Wykonawcę o celach i zasadach przetwarzania danych osobowych.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Informuje ponadto, że klauzula jest standardowa i warunkowa.

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający udostępnia Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie prowadzonego postępowania.