

Nr postępowania: UG-RIZ.271.14.2025.JK

Rzeczycza, dnia 15.10.2025 r.

Odpowiedź na zapytanie w zakresie wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Dotyczy zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa drogi gminnej nr 116111E wraz z przebudową wiaduktu w miejscowości Jeziorzec”

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., zwanej dalej ustawą Pzp), udziela się odpowiedzi na zapytanie Wykonawców przesłane do Urzędu Gminy w Rzeczycy w dniu 10.10.2025r.;

Pytanie 1

Wykonawca zwraca się o wykreślenie zapisu z par. 16 ust. 8 lit. d) w brzmieniu: „Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia nie może przekroczyć 5% wartości wynagrodzenia określonego w Umowie” Wykonawca wskazuje Zamawiającemu, iż w/w zapis jest niezgodny z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa tj. z art. 433 pkt 3 Pzp, z art. 630 Kodeksu cywilnego. Zamawiający opracował przedmiar prac, które mają być wycenione przez uczestników postępowania, wskazał, iż zamówienie będzie rozliczone w oparciu o wynagrodzenie kosztorysowe stosownie do ilości i zakresu faktycznie wykonanych prac, jednoznacznie ustalił w par. 4, iż szacunkowa wartość wynagrodzenia ustalona na podstawie przekazanego przedmiaru prac będzie w zależności od zakresu wykonanych prac podlegała zmniejszeniu lub podwyższeniu. Dalej w zapisach dotyczących zmian postanowień umowy, tj. w par. 16 ust. 8 lit. d) Zamawiający podał, iż wynagrodzenie nie może być zwiększone o więcej niż 5% wartości Umowy. Tym samym Zamawiający wprowadza zapisy, które powodują sprzeczności i trudności interpretacyjne, a takiego rodzaju nieprawidłowości stwierdzone w zakresie ustalonych przez Zamawiającego warunków realizacji zamówienia interpretuje się na korzyść wykonawców. Celem wyeliminowania wszelkich nieprawidłowości, dwuznaczności zapisów projektowanej umowy wnosimy o wykreślenie pat. 16 ust. 8 lit. d). Skoro Zamawiający zdecydował o rozliczeniu zamówienia w oparciu o faktycznie wykonany zakres prac i stawki jednosetowe określone w przedmiarze prac to zapis ograniczający rozliczenie wykonania zamówienia do 5% wartości umowy jest sprzeczny z ideą zastosowanego rozliczenia kosztorysowego.

Odpowiedź:

Maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia, o której mowa w niniejszym paragrafie, dotyczy wyłącznie zmian umowy w drodze aneksu na podstawach tam wskazanych i nie ma zastosowania do rozliczeń wynagrodzenia kosztorysowego wynikających z faktycznego zakresu wykonanych robót. Art. 439 ust. 2 pkt 4 Pzp obliguje zamawiającego do podania maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia. I ten zapis jest konsekwencją zastosowania art. 439 ust. 2 pkt 4 Pzp, który obowiązuje niezależnie od przyjętego systemu rozliczania stron.

Pytanie 2

Wykonawca wnosi o modyfikację postanowień par. 5 ust. 1 projektu umowy poprzez wykreślenie zwrotu „bez zastrzeżeń” i nadanie mu brzmienia:

„Podstawą wystawienia faktury będzie: 1) w przypadku płatności końcowej- protokół odbioru końcowego inwestycji potwierdzający wykonanie przedmiotu umowy, podpisany przez upoważnionych przedstawicieli Stron umowy i Inspektora Nadzoru „ oraz o zmianę zapisu par. 6 ust. 9 lit. a) projektu umowy poprzez nadanie brzmienia: „nadające się do usunięcia Zamawiający dokona odbioru robót i wyznaczy termin na usunięcie zidentyfikowanych wad”

Wykonawca wskazuje, iż zapis przewidujący odbiór robót bez uwag i zastrzeżeń jest nieważny, Inwestor może odmówić odbioru zamówienia tylko w przypadku zidentyfikowania wad istotnych. Jakiegokolwiek wadu czy uwagi nie mogą stanowić uzasadnienia dla odmowy zamówienia i dokonania rozliczeń. „Przy wadach nieistotnych wydanie robót przez wykonawcę prowadzi do spełnienia przez niego świadczenia

Nr postępowania: UG-RIZ.271.14.2025.JK

podstawowego i otwiera ewentualnie kwestie związane z odpowiedzialnością wykonawcy z tytułu rękojmi lub gwarancji.” (Wyrok SA w Warszawie z dnia 3.02.2020, sygn. akt: VII Aga 239/19). Stanowisko wskazujące, iż postanowienia umowy przewidujące bezusterkowe odbiory robót i warunkujące wypłatę wynagrodzenia od bezusterkowego odbioru są nieważne zostało przedstawione także m.in. przez SN w wyroku z dnia 21 lutego 2025 r. sygn. akt: II CSKP 2353/22).

Odpowiedź

Zamawiający nie przychylił się do wniosku pozostawiając go w niezmienionej postaci.

Pytanie 3

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu par. 5 ust. 13 poprzez wykreślenie fragmentu w brzmieniu: „powiększoną o odsetki liczone, jak za opóźnienie w zapłacie należności cywilnych, od dnia zapłaty na rzecz Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy do dnia zwrotu tej kwoty Zamawiającemu oraz pokryje wszelkie koszty z tym związane tj. w szczególności koszty pozyskania pieniędzy, przekazania, korespondencji, obsługi prawnej.

Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności solidarnej za zapłatę odsetek wobec podwykonawców, w konsekwencji brak jest podstaw prawnych do żądania od wykonawcy pokrycia odsetek w przypadku bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawców.

Odpowiedź

Zamawiający wykreślił zapis.

Na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający udostępnia Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami na stronie prowadzonego postępowania.