

Temat: Fwd: Oficjalny Wniosek/Petycja* w nawiązaniu do art 241 Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775) - v25064ofZnany

Nadawca: W trybie 241 ustawy KPA - Inicjatywa Wsparcie i Sanacja - Jawność-transparentność - zwiększa PKB <jawnosc-transparentnosc@samorzad.pl>

Data: 20.06.2025, 12:34

Adresat: adresat.urzad@samorzad.pl

Kopia: dwnik@nik.gov.pl

Urząd Gminy
Rzeczyca

Wpł. dnia 23-06-2025

poz. 5155

skierowano p.k. Bernacki

znak sprawy

Komparycja Pisma:

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1940)

Adresatem niniejszego pisma - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pozyskanego z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu/Adresata - pod którym odebrano niniejsze pismo.

Aby zachować pełną jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie - niniejszego pisma - w części dot. petycji w BIP Adresata, wyrażając jednocześnie zgodę na publikację wszystkich danych - poniżej podpisanej Osoby Prawnej. (Nadawcy niniejszego pisma) Podstawa prawna, na którą powołujemy się wnosząc o publikację - w Internecie w **BIP Urzędu** - kontentu dotyczącego niniejszej petycji - określona została w art. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tj. Dz.U. 2018 poz. 870)

Dane nadawcy (Osoba Prawna) - znajdują się poniżej w stopce oraz - w załączonym pliku sygnowanym podpisem elektronicznym, weryfikowanym kwalifikowanym certyfikatem - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1725).

Data dostarczenia pisma do Urzędu - dla potrzeb ewentualnej procedury odwoławczej i sądowo-administracyjnej - rejestrowana jest po stronie nadawcy zgodnie z dyspozycją art. 61 pkt. 2 ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, 1237)

W niniejszym piśmie znajdują się 3 sekcje, które w naszym mniemaniu powinny być dekretowane - oddzielnie - w trzech różnych trybach ustawowych.

Zgodnie z art 222 KPA to na urzędnikach ciąży obowiązek podziału pisma na 3 sprawy, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretowane - oddzielnie - w zależności od aktu prawnego na który powołuje się autor pisma w danej sekcji.

Prosimy o ile to możliwe aby nie drukować pisma ale procedować je w postaci elektronicznej - vide judykatura i piśmiennictwo: "J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy (...) Dzielenie pisma na kilka spraw i dekretacja w różnych trybach - Postanowienia WSA i piśmiennictwo - dostępne w sieci Internet.

Preambuła pisma (petycji/Wniosku*)

Tematyką niniejszego pisma jest walka z incydentami naruszającymi cyberbezpieczeństwo danych powierzonych Urzędnikom przez Obywateli. Znany jestem z tego, że od 20 lat pytam w tym trybie wszystkie jednostki administracji publicznej w kraju w tym jednostki centralne, jednostki związane z edukacją, kulturą, uczenie wyższe, etc - vide www.szulc-euphenics.com

Duże uszczegółowienie niniejszego pisma, drobiazgowo powoływanie się na podstawy prawne oraz stosowana nomenklatura słowna wynikają z ważkości tematyki, oraz z olbrzymiej skali zagrożeń jakie pojawiają się w związku z incydentami godzącymi w cyberbezpieczeństwo danych powierzonych Urzędnikom oraz z katastrofalnych skutków - jakie niesie ze sobą nasilający się w ostatnim czasie - cyberterrorizm.

Każdy, kto analizuje doniesienia prasowe oraz ma dostęp do uzyskiwanych od 25 lat przez nasz podmiot informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - jest zaszokowany bezczynnością gmin i marnotrawstwem środków publicznych w tym obszarze.

Każdy kto analizuje te materiały - nabiera przekonania, że coraz liczniejsze skuteczne cyberwłamania i incydenty (vide: linki do doniesień prasowych zamieszczone na końcu pisma) - są oczywistym i naturalnym następstwem nieracjonalnego wydatkowania środków w tym obszarze kompetencji przez Urzędy oraz ignorowania rzeczowej problematyki przez Decydentów. Problem staje się szczególnie istotny w obecnej - złożonej sytuacji geopolitycznej.

W mniemaniu wnioskodawcy - Ministerstwo Cyfryzacji skutecznie i efektywnie zabiega o dodatkowe środki w ramach kolejnych grantów przeznaczanych dla JST.

Miarą skuteczności i zaangażowania Ministerstwa Cyfryzacji jest to, że wg. szacunków łączne środki przekazane JST w ostatnim czasie przewyższają kwotę 2 mld pln.

Z kolei jak wynika z udzielanych nam odpowiedzi środki te są często nieracjonalnie wydatkowane w Gminach - i absorbowane inter alia przez Zmowy Cenowe.

Ad exemplum - w niektórych gminach dochodzi do zakupu corocznego audytu, o którym mowa w §19 pkt. 14 Rozporządzenia KRI za kwotę ponad 20 tys. pln.

Ten sam audyt kosztował 3 lata temu 5000 pln - i miało to miejsce do czasu uruchomienia miliardowych środków z Programu Cyberbezpieczny Samorząd - sic !

To tylko jeden z przykładów, a mamy doskonały tego obraz gdyż - jak wiadomo od 25 lat zadajemy szczegółowe pytania Gminom w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i udzielając odpowiedzi pod takimi absurdalnymi zmwami cenowymi podpisują się Decydenci.

Takich patologii nie wyeliminuje samo stosowanie przepisów związanych z zamówieniami publicznymi - i wszędzie na Świecie wypracowano już skuteczne mechanizmy pozwalające walczyć ze zmwami cenowymi - w przypadku dodatkowych środków finansowych zwiększających w krótkim okresie podaż w danym obszarze usług.

Jak wykazały udzielane nam odpowiedzi część Decydentów całkowicie ignoruje tematykę - niwecząc tym samym ciężką i efektywną Pracę Ministerstwa Cyfryzacji.

W innych obszarach (np.inwestycje drogowe) wypracowano już mechanizmy weryfikujące zmwowy cenowe - o czym można czytać w linkach pod koniec pisma w artykule dot. Prezydenta Tarnowa. Miejmy nadzieję, że w obszarze cyberbezpieczeństwa już niedługo dojdzie do podobnych weryfikacji - chętnie udostępnimy wtedy uzyskane kwantyfikacje.

Wyjaśnienie przedmiotu naszej petycji:

Naszą idee fixe jest działanie łączące - uzasadniony interes pro publico bono - z partykularnymi zdrowo-pojętymi gospodarczymi interesami naszej osoby prawnej.

Większość podmiotów zwracających się do Urzędów nastawiona jest aby uzyskiwać partykularnie - jakąś osobistą wartość dodaną (zezwolenia/zapomogi/zwolnienia/dokumenty, etc)

W naszym przypadku natomiast - zgodnie z definicją artykułów 28 i 241* Ustawy Kodeks

Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695) - pragniemy „nie tylko brać” - jak czyni to większość zwracających się do Urzędów Podmiotów - ale w ramach zawodowego charakteru działalności staramy się osiągać synergii z urzędami oraz wносить wartość dodaną poprzez dzielenie się wiedzą, którą w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej uzyskiwaliśmy w ciągu ostatnich 25 lat i dzięki której poddajemy sanacji i usprawniamy funkcjonowanie administracji publicznej.

W ramach wzmiankowanego art . 241 KPA* namawia do tego Ustawodawca: “Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.”

Usprawnianie i zwracanie uwagi na obszary związane z cyberbezpieczeństwem wydaje się szczególnie istotne z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego pro publico bono. A jak wynika z udzielanych nam informacji publicznych - o czym pisaliśmy powyżej - stan faktyczny w gminach jest katastrofalny.

Biją na alarm również media (linki do niewielkiej części doniesień prasowych opisujących skuteczne cyberataki na Urzędy - zamieszczamy in fine niniejszego pisma.

Per analogiam - pomimo wydana olbrzymich pieniędzy podatników w ostatnim czasie - Najwyższa Izba Kontroli opatruje wnioski pokontrolne z 2025 r. - znaczącym tytułem „Cyberbezpieczeństwo w samorządach kuleje” dalej w protokołach pokontrolnych NIK zaznacza expressis verbis: „(...) Ponad 70 proc. skontrolowanych przez NIK urzędów samorządowych nie byłoby w stanie zapewnić ciągłości działania systemów informatycznych w przypadku wystąpienia sytuacji kryzysowej. Kontrolerzy Izby wykryli też wiele innych niedociągnięć dotyczących bezpieczeństwa cyfrowego JST. (...) „ od lat NIK zwraca uwagę Samorządowców inter alia również na ataki hybrydowe, etc. O wszystkich tych negatywnych ocenach można czytać w protokole NIK z lutego 2025 r. -sygnatura akt: KAP.430.9.2024 Nr ewid. 123/2024/P/24/004/KAP - dostępny w pełnej postaci na stronach nik.gov.pl

Skutek wydatkowania olbrzymich środków podatników w tym obszarze jest taki, że o ile w 2019 r. NIK ocenił negatywnie 70% ze skontrolowanych JST w tym obszarze - to w kontroli per analogiam wzmiankowanej powyżej i wykonanej w 2025 r. negatywną oceną objął już nie 70% ze skontrolowanych Urzędów, ale 71% - sic !

Analizując odpowiedzi uzyskiwane z Gmin - nie dziwimy się wcale i uważamy że Minister Cyfryzacji - ma w 100% rację - kiedy powtarza podczas udzielanych wywiadów, że **"Polska jest na cyfrowej wojnie"**

Ministerstwo Cyfryzacji wykonuje tytaniczną pracę, uruchamiając kolejne programy pomocowe podczas kiedy w w gminach chętnie bezrefleksyjnie wydatkowane są środki publiczne na ten cel, beneficjentami są powtarzające się nazwy tych samych firm ... efektem tych wdrożeń mnożą się stosy kopiowanej dokumentacji - w której zmieniają się tylko nazwy gmin.

I wszystko jak mawiają Decydenci - w zgodzie z dokumentacją tylko nieliczne gminy starają się walczyć ze znowami cenowymi i weryfikować setki stron uzyskiwanej dokumentacji - w której jak pokazują nasze analizy np. po złożeniu skargi do Rady Gminy (gdy rzeczona dokumentacja jest poddawana analizie przez Komisję Skarg i Wniosków) - nawet nazwy gmin są często mylone w ramach stosowanej przez Usługodawców techniki /kopiuj/wklej - sic !

Jednakże - jak pokazują uzyskiwane przez nas informacje w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - skuteczne cyberataki zazwyczaj wiążą się z wyjątkowo prostymi błędami popełnianymi

przez Urzędników. Co więcej gros skutecznych ataków wykorzystujących proste błędy Urzędników ma miejsce po wdrożeniu programu „Cyfrowa Gmina” i w trakcie wdrażania programu „Cyberbezpieczny Samorząd” - tak jakby hakerzy chcieli udowodnić sobie lub Urzędnikom, że oprócz sprzętu i procedur - ważny jest również aspekt psychologiczny i praca przede wszystkim nad obszarem behawioralnym w Urzędach.

Jak wykazują odpowiedzi na nasze wnioski - w których Decydenci opisują genezę incydentów - pracy nad obszarem behawioralnym - nie zastąpi żaden żaden sprzęt zakupiony za pieniądze podatników i żadne procedury usprawniane i kopiowane w stosach dokumentów na papierze.

Wnioskodawca z premedytacją wydłużył niniejszy wstęp - tak aby w BIP gminy - opublikowana została powyższa analiza oparta na wnioskach instytucji kontrolnych analizujących stan faktyczny w skali makro oraz na uzyskiwanych przez nas informacjach publicznych.

W naszym mniemaniu już samo informowanie o kazusach jakie miały miejsce w gminach oraz o incydentach opisywanych nam w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - działa jak swoista szczepionka, która uodparnia poprzez budzenie niepokoju i szukanie środków zaradczych.

Osnowa Petycji:

Sekcja I §1) Wnosimy rozważenie zainicjowania procedury sanacji przedmiotowego obszaru w Jednostce i pozyskania z rynku „raportu dobrych praktyk” traktującego o zaistniałych kazusach (incydentach związanych z cyberbezpieczeństwem) które pozwolą na unikanie błędów jakie występują notorycznie w większości JST.

Materiał taki w założeniach miałby być przeznaczony dla Kierownictwa Jednostki powinien służyć jako krótka informacja zwracająca percepcję - na najczęściej występujące i powtarzające się błędy w JST, jakich można łatwo uniknąć posiadając świadomość o ich metodologii okolicznościach ich zaistnienia w innych JST.

Aby zachować zasady uczciwej konkurencji oraz jawności i transparentności wnosimy o opublikowanie niniejszej petycji wraz z załącznikami w BIP.

Uzasadnienie petycji:

Ataki z 2025 r. - na Gminy i na system rejestrów państwowych (w tym system PIT) etc - świadczą o tym, że nawet najlepiej chronione systemy (zrealizowane w przetargach za miliony złotych) nie są bezpieczne i widać, że celem ataku hakerów jest utrudnianie życia obywatelom, ośmieszanie Decydentów w samorządach, i dezinformacja - jak miało to miejsce w przypadku ataku na PAP lub dezinformacji w Mieście Tychy

A ataki na takie Urzędy gmin jak Werbkowice, Tuczna czy Nowa Sarzyna - ze względu na złożone umiejętności atakujących - mnożna nazwać jedynie mianem cyberterrorizmu tylko przypadek sprawił, że dotyczyły akurat wzmiankowanych Urzędów - a nie innych.

Afery i cyberataki jakie miały miejsce na instytucje samorządowe w Estonii, na gminy w Finlandii czy w Norwegii są świadectwem, że nawet najlepsze

zabezpieczenia serwerów nie wystarczą jeśli nie zadba się odpowiednio o dobre praktyki.

Notabene w Finlandii jeden z głośniejszych w i brzemiennych w skutkach cyberataków zaczął się od małej gminy Vellinge (gdzie popełniono szereg prostych błędów) a jego efektem końcowym - na zasadzie kolejnych kostek domina - było ujawnienie niezwykle wrażliwych danych olbrzymiej ilości osób.

Ilość ataków jest na tyle duża i nasila się w takim tempie, że ze strony Ministerstwa Cyfryzacji

padają nawet stwierdzenia typu „Samorządy są miękkim podbrzuszem bezpieczeństwa cyfrowego” a celem ataków coraz to częściej może być nawet złośliwe ośmieszanie polskich urzędników wysokiego i niskiego szczebla.

Według danych Ministerstwa Cyfryzacji i w zeszłym roku mieliśmy ponad 111 tysięcy incydentów z tym związanych. Widać wyraźną falę wzrostową,

vide: <https://samorząd.pap.pl/kategoria/aktualnosci/samorzady-miekkim-podbrzuszem-bezpieczestwa-cyfrowego-mc-zapowiada-miliardowe>

<https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/rosyjskie-sluzby-atakuja-polske-nie-tylko-wojna-jest-zagrozeniem>

Tymczasem jak wynika z udzielonych nam odwiedzi w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej - w niektórych gminach problematyka jest prawie ignorowana, a Decydenci uważają, że środki otrzymane z Ministerstwa wyczerpują problematykę związaną z zarządzaniem ryzykiem w gminach - sic !

Szerokie, skuteczne i efektywne działania Ministerstwa kontrastują z niefrasobliwością jaką obserwujemy w Gminach i jaka wynika z udzielanych nam odpowiedzi.

Opisane powyżej przypadki są wierzchołkiem góry lodowej - a incydenty tego typu miały miejsce w setkach innych gmin i wynika to z udzielanych odpowiedzi na nasze wnioski w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej i nasze skargi złożone do Rad Gmin w trybie art 229 KPA

Pomimo zalewu informacji o nieprawidłowościach w JST o jakimi zasypują nas w ostatnim czasie media (patrz: linki - zamieszczone in fine niniejszego pisma) oraz częstych niejasności wynikających z udzielanych nam informacji publicznych (świadczących często o nieracjonalności w wydatkowaniu powierzonych Decydentom środków podatników) - mamy nadzieję, że ewentualne postępowanie zainicjowane niniejszą petycją będzie prowadzone nie tylko zgodnie z przepisami prawa ale również lege artis - czyli poza bezwzględnym stosowaniem przepisów prawa również zgodnie z zasadami etyki i uczciwej konkurencji. Zawsze sugerujemy aby Decydenci - również w przypadku kwot stanowiących mały ułamek granicznej kwoty 130 tys. pln - (uwzględniając oczywiście zapisy wewnętrznych regulaminów) nawet nadmiarowo posiłkowali się dyspozycją art 275 pkt. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023 r. poz. 412)

I.§2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji (Sekcja dot. petycji) na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych naszej osoby prawnej. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

Reasumując - biorąc pod uwagę powyższe wnosimy - jak w osnowie petycji.

Część formalna:

W niniejszym piśmie znajdują się trzy sekcje, które w mniemaniu autora podlegają różnym trybom ustawowym, a co za tym idzie powinny być dekretowane oddzielnie w zależności od aktu prawnego określającego charakter sekcji.

Powyższa część to petycja, natomiast poniżej znajduje się odrębna sekcja, która wg. autora

powinna być dekretowana - trybem ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

Wg. piśmiennictwa i judykatury - taka forma jest jak najbardziej dopuszczalna przyczynia się do oszczędności papieru i pozwala traktować sprawy i pisma Interessantów w sposób kompleksowy. Oczywiście - na urzędnikach ciąży obowiązek dokonania odrębnych odpowiednich dekretacji w zależności od charakteru pisma - w tym przypadku najlepiej w postaci elektronicznej. Interpretacja wg. piśmiennictwa - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet.

Sekcja II:

Wniosek odrębny w trybie KPA:

II. §1) Na mocy art. 253* Ustawy Kodeks postępowania adm. (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572.) (dalej KPA) wnosimy o wyznaczenie terminu, o którym mowa w powołanej dyspozycji - scilicet: w dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - przez Organ o którym mowa w §1 wzmiankowanego przepisu.

Poddamy się w pełni: trybowi i terminom oraz sposobom zaspokojenia tego przepisu - określonymi w regulaminie Organu - jednakże z naszej strony (jeśli to możliwe) aby nie absorbować zbyt dużo czasu Decydentów - pozwalamy sobie zaproponować **tryb telefoniczny** (online) - określony w art. 14 §2 KPA.

Informujemy, że tylko tryb telefoniczny związany z art 253 KPA - jest możliwy z naszej strony - można również próbować ad hoc dzwonić w dzień przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków - pod poniżej podany numer.

PS: Tematem rozmowy w kontekście wyżej powołanych podstaw prawnych - będą sprawy określone w art 241 KPA - w przedmiocie inter alia: sugestii ewentualnego usprawnienia obszaru wypełniania zadań publicznych - zgodnie z treścią wyżej zawartego wniosku i petycji.

W sprawie zdefiniowania rzeczzonego terminu można dzwonić pod numer: 608-318-418 - w mniemaniu wnioskodawcy zadośćuczynienie rzeczonym przepisom nastąpi również, jeśli rozmowa odbędzie się z upoważnionym przez Kierownika Jednostki Sekretarzem Gminy - i tak często - jak wskazuje nasza empiria - czynią Sekretarze - co całkowicie również odpowiada naszym oczekiwaniom.

{Powołane przepisy stanowią:

Art. 253 KPA* § 1. Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach.

241 KPA* namawia do tego Ustawodawca: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." }

-----początek sekcji dot. ustawy o dostępie do informacji publicznej:

Sekcja III - w ramach dekretacji w trybie Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do

informacji publicznej (t.j. D z. U. 2022 poz. 902)

Wniosek odrębny:

III.§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie szacunkowej kwantyfikacji - en bloc - środków Podatników jakie w interwale ostatnich 3 lat zostały wydatkowane w jednostce w obszarze związanym podnoszeniem poziomu cyberbezpieczeństwa i zarządzania ryzykiem dot. cyberbezpieczeństwa.

Zgodnie z intencją Wnioskodawcy wystarczy podać szacunkowe zsumowane koszty - poniesione w interwale 3 ostatnich lat.

W mniemaniu wnioskodawcy jak wynika z uwarunkowań prawnych oraz z dotychczas udzielonych nam odpowiedzi uzyskanych od innych Jednostek Administracji Publicznej - koszty ponoszone w tym obszarze - jakie szacunkowo - sumowane są przez Decydentów) obejmują inter alia: koszty związane z identyfikacją, analizą, oceną i łagodzeniem zagrożeń cybernetycznych. Obejmują one również koszty wdrażania i utrzymywania systemów zabezpieczeń, szkoleń pracowników oraz kosztów związanych z ewentualnymi incydentami. Wszystkie przedmiotowe dane - związane z wydatkowanymi środkami podatników w tym obszarze - powinny być ewidencjonowane w zasobach Jednostki i jak pokazują odpowiedzi z innych jednostek - są łatwe do podsumowania - bez konieczności wykonywania szczegółowych analiz.

Wnioskodawca jeszcze raz zaznacza, iż nie oczekuje szczegółowych informacji w tym przedmiocie - zgodnie ze stanem faktycznym i dyspozycjami ustawy o dostępie do informacji publicznej wystarczy podać szacunkowy zsumowany (en-bloc) - koszt jaki poniósł Podatnik - na zadania realizowane w tym obszarze przez Jednostkę Administracji Publicznej w interwale ostatnich 3 lat.

III.§2. Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - czy Jednostka uczestniczyła/ uczestniczy w realizacji programów grantowych „Cyfrowa Gmina” i „Cyberbezpieczny Samorząd”. ? W związku z tymi programami - zgodnie ze stanem faktycznym i dokumentacją - jaka jest łączna kwota dofinansowania Jednostki z pieniędzy Podatników - jaką precyzują i przewidują (- przewidywały) oba wzmiankowane programy.

III §3. Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 - dalej czasem pod akronimem: uoddip) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - ile wynosi na dzień dostarczenia niniejszego wniosku łączny poziom zadłużenia Gminy/Miasta. Rzeczoną kwantyfikację proszę podać w rozumieniu i w ramach definicji zawartych w Ustawie o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 305, 1236)

III §4) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - jaki jest poziom zadłużenia Gminy per capita - scilicet: przypadający (w przeliczeniu) na jednego mieszkańca oraz

III §5) wskaźnik wynikający z całkowitego długu w stosunku do odchodu JST (wskaźnik zadłużenia) Wnioskodawca ma w tym przypadku na myśli wskaźnik wg definicji jaką posługiwał się Resort Finansów

III §6) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej o kwocie szacowanych dochodów budżetu JST na bieżący rok - wg. ostatniej odczytanej uchwały RG.

III §7) Ile wg. ostatnich szacunków GUS lub wg. najnowszych szacunków wewnętrznych JST - wynosi przybliżona liczba mieszkańców gminy?

III §8) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - kwantyfikacji tzw wskaźnika zamożności w gminie - aproksymowanego dochodem per capita (na głowę) wg. danych wewnętrznych JST lub wg. ostatnich dostępnych gminie danych lub udostępnionych gminie przez Ministerstwo Finansów

III §9) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - ile niezamawianych ofert - z obszaru zadań ciążących na Decydentach i związanych z dbałością o cyberbezpieczeństwo - zostało w ciągu ostatnich 12 miesięcy - przyporządkowanych w Urzędzie do klasy z wykazu akt - ipso iure *§ 6 ust. 2 - załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) ?

Rzeczony przepis jest czasami nieznany w JST zatem poniżej pozwalamy sobie go zacytować:

*§6 ust.2 zał. nr 1 RPRM w spr. I.K i Jednol. RWA:

„ (...) Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy, a jedynie do klasy z wykazu akt.

2.Dokumentację, o której mowa w ust.1, mogą stanowić w szczególności:

1) zaproszenia, życzenia, podziękowania, kondolencje, jeżeli nie stanowią części akt sprawy;

2) niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane;

(...) "

Uzasadnienie pytań

Dla zobrazowania i uściślenia zasadności jawności i transparentności w tym obszarze: powołamy się na głośny kazus Gminy Ostrowice. Przed likwidacją (upadkiem) Gmina Ostrowice - wg. uzyskanych przez nad danych - legitymowała się 18,6 tys. pln - poziomem zadłużenia per capita. Następnie gmina bezprecedensowo została zlikwidowana na mocy specustawy.

Zanim została zlikwidowana - (wg. Informacji posiadanych przez Wnioskodawcę) zaciągnęła kredyty w Parbanakach na ponad 55 mln pln a odsetki spłacała z naszych podatków - sic!

VIDE materiały prasowe: Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>

Jeszcze raz ze względu na jawność i transparentność - wnosimy o opublikowanie nie tylko części dot. petycji ale całego wniosku - en bloc.

To prośba fakultatywna - jako, że wnioskodawca jest świadom, iż ustawowy obowiązek publikacji dot jedynie części (sekcji) związanej z petycją ipso iure art. 8 ustawy o petycjach.

Jednakże aby udowodnić, że chcemy postępować na każdym etapie jawnie i transparentnie oraz, że nasze intencje są przede wszystkim - pro publico bono i łączymy je z zasadami uczciwej konkurencji - wnosimy o publikację całości pisma.

Jesteśmy przekonani, że Jednostka opublikuje - pismo w całości i że Decydenci nie mają nic do ukrycia w ramach wydatkowania środków Podatników.

Mamy nadzieję, że Jednostka kierując się jawnością i transparentnością oraz działając na każdym etapie lege artis oraz zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji przy wydatkowaniu środków

Podatników - przychyli się do naszej prośby i opublikuje w BIP lub w stronie WWW - nasze pismo w całości.

-----koniec sekcji dotyczącej ustawy o dostępie do informacji publicznej

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7

Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres poczty elektronicznej: jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres poczty elektronicznej jawnosc-transparentnosc@szulc-euphenics.com

§5) Wniosek został sygnowany bezpiecznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

DW: NIK, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Nadawca Pisma:

Osoba Prawna:

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - A. Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

www.szulc-euphenics.com

Aby zobrazować jak - na wszelkich polach staramy się walczyć ze zjawami cenowymi i nieprawidłowościami - załączmy poniżej merytoryczną i konstruktywną analizę naszego wniosku przeprowadzoną przez Marszałka Woj. Małopolskiego (oczywiście w innym obszarze niż cyberbezpieczeństwo) . Liczymy, że JST z taką samą atencją i wnikliwością potraktują content powyższego naszego pisma. Pełna treść dokumentacji w tej mierze i wnikliwej analizy jaką przeprowadził Marszałek wraz z podległymi służbami w tej mierze - znajduje się w BIP Urzędu Marszałkowskiego.

W naszym mniemaniu tematyka poruszana w niniejszym powyższym piśmie - jest par excellence - nawet - jeszcze bardziej istotna niż w przypadku tematyki analizowanej przez Marszałka - mamy nadzieję, że w przypadku powyższego wniosku zostanie dokonana równie wnikliwa analiza.

Prosimy aby adresat równie poważnie potraktował nasze powyższe pismo.

Zwyczajowy Komentarz do Pisma.

W naszym na każdym ciąży obywatelski obowiązek uczestnictwa w usprawnianiu Administracji Publicznej - tak aby w ramach posiadanej wiedzy - kontrolować - w jaki sposób Urzędnicy wydatkują nasze podatki.

Zgodnie z intencją Ustawodawcy do osiągnięcia tego celu np. art 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i **zapobiegania nadużyciom**, ochrony własności, **lepszego zaspokajania potrzeb ludności**."

Pamiętajmy o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "**§ 1. Nikt nie może być narażony na jakiegokolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku**, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Pomimo, że zgodnie z judykaturą: I OSK 1277/08 i odnośnym piśmiennictwem - w mniemaniu wnioskodawcy - nie ma konieczności opatrywania pisma kwalifikowanym podpisem elektronicznym - w ramach wniosku o takiej formie - autor pisma - z ostrożności i chcąc działać bona fides - sygnował odnośny załącznik zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101- [...] Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Jeśli powołane we wniosku/petycji* przepisy nie mają zastosowania do Jednostki/Organu/Adresata - prosimy o ich pominięcie i procedowanie pisma w ramach pozostałych odnoszących się do Jednostki - podstaw prawnych.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego powinno być nadrzędnym celem każdego podmiotu, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Ponadto publicity medialne świadczące o tym że warto i należy pytać o stan faktyczny w Jednostkach Administracji Publicznej - szczególnie w Gminach/Miastach
Zdaniem Autorów wniosku - w Jednostkach Administracji Rządowej sytuacja o wiele lepsza.
To jak wygląda sytuacja w Gminach wynika - **w sposób oczywisty wynika choćby z takich kazusów opisanych przez Media inter alia:**

- 1) „Z kasy gminy zniknęło 5 mln” pieniędzy Podatników Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic ! Burmistrz Kazimierz Jańczuk - szuka winnych wszędzie - tylko nie po swojej stronie - tak naprawdę wystarczyłoby aby raz w życiu zapoznał się z tzw. „raportem dobrych praktyk” dot. obszaru cyberbezpieczeństwa. Wszystkie Podmioty powiązane ze sprawą - pytane - uważają (włącznie z przedstawicielami Banków) , że błąd który kosztował podatnika 5 mln złotych - był tak zwanym „szkolnym błędem” i wg. tych podmiotów - Burmistrz z tego powodu powinien być napiętnowany społecznie i "wykluczony z obszaru zarządzania środkami publicznymi".
2. Ostrowice „Wójt i skarbniczka skazani na 7 lat więzienia” Z tytułu samych odsetek parabanków Podatnik poniósł szkodę na co najmniej 13 mln pln: <https://tvn24.pl/trojmiasto/ostrowice-z-powodu-zadluzenia-gmina-zniknela-z-mapy-polski-wojt-i-skarbniczka-uslyszeli-wyrok-st5680605>
3. **W Gminie Rzęśnia dwa razy wysłano środki cyberprzestępcom vide:** <https://tvn24.pl/lodz/rzasnia-gmina-stracila-5-mln-zlotych-jest-prokuratorskie-sledzwo-st5091169>
Z informacji udzielonych przez Prokuraturę w Wieluniu „(...) Skarbnik Urzędu Gminy w Rzęśni (...) przelał na konto oszustów zawrotną kwotę 5 milionów złotych.
Notabene skarbnik został odsunięty przez Wójta od pełnionej funkcji (...)” ... podatnikowi pieniędzy nikt nie zwróci...
- 3a) Rośnie liczba cyberataków: vide: <https://www.gospodarkamorska.pl/rosnie-liczba-cyberatakow-na-infrastruktura-krytyczna-skuteczna-ochrona-zalezy-nie-tylko-od-nowych-technologii-ale-tez-odpornosci-spolecznej-82826>
4. Procedury ochrony danych osobowych - WSA potwierdził karę dla burmistrza (prawo.pl) „Burmistrz Aleksandrowa K. nie zawarł umowy RODO ... wraz z kosztami sądowymi zapłacił ponad 50 tys. pln
5. Afera w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim - 2019 r. - <https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,30691325,dolnoslaska-afeta-wizowa-proces-w-sprawie-korupcji-w-urzedzie.html>
5. Skandal w Piekarach Śląskich - Dzieciaki w Szkołach bez żenady otwierały oficjalną Stronę Miasta... bo wieść rozniosła się lotem błyskawicy, że Prezydent - udostępnia za darmo zdjęcia nagich kobiet ... nikt nie mógł im zabronić bo to przecież strona Magistratu ... Wielki Wstyd vide: <https://slaskie.eska.pl/atak-hakerski-w-piekarach-slaskich-urzed-zabral-glos-sprawa-jest-zgloszona-na-prokurature-aa-RpDs-1uMt-mkmi.html>
7. Wyciek Danych Osobowych w Gminie Sitkówka <https://kielce.wyborcza.pl/kielce/7,47262,27912551,po-wycieku-danych-z-urzedu-gminy-w-nowinach-prace-stracil-informatyk.html>
8. Skuteczny atak na urząd w Sokołowie Podlaskim <https://cyberdefence24.pl/cyberbezpieczenstwo/atak-ransomware-na-urzed-gminy-w-sokolowie-podlaskim-danych-nie-wykradzono>
9. Cyberatak na gminę Aleksandrów <https://wspolnota.org.pl/newsletter/cyberszczepionkowcy>
10. Werbkowice - gdzie nasze dane ? <https://www.kronikatygodnia.pl/arttykul/44281,werbkowice-kto-zaszyfrowal-serwery-w-gminie-czy-wyciekly-dane-osobowe-interesantow> a gdzie audyty ? <https://www.dziennikwschodni.pl/hrubieszow/wojt-werbkowic-na-lawie-oskarzonych-ruszy-proces,n,1000339416.html>
11. - Zmowa Cenowa w Tarnowie - bezwzględne więzienie dla Prezydenta : <https://>

samorząd.pap.pl/kategoria/prawo/winny-korupcji-bprezydent-tarnowa-skazany-na-3-lata-za-korupcje <https://www.radiokrakow.pl/aktualnosci/tarnow/po-pieciu-latach-procesu-zapadl-ostatni-wyrok-ws-zmowy-przetargowej-przy-budowie-lacznika-a4-w-tarnowie/>

i setki innych, o których jesteśmy informowani z powodu naszej działalności

Wersja sygnowana elektronicznie:

Zbadaliśmy dogłębnie tematykę oraz dokumentację formalną jaka funkcjonuje w gminach w związku z tym obszarem i w naszym mniemaniu przedmiotowe zlecenie powinno zawierać elementy per analogiam jak w załączniku

Aby zachować pełną jawność i transparentność zamieszczamy rzeczony dokument zawierający - w naszym mniemaniu niezbędne - podstawy prawne - w aspekcie de lege lata - ewentualnego raportu dobrych praktyk o jakim pisze Autor Pisma.

Aby zachować pełną jawność i transparentność - wnosimy o publikację całości petycji w BIP Urzędu.

Samo przykładowe zlecenie prosimy przypisać dla klasy z wykazu akt - ipso iure §6 ust.2 zał. nr 1 RPRM w spr. I.K i Jednol. RWA:

„ (...) Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy, a jedynie do klasy z wykazu akt.

2.Dokumentację, o której mowa w ust.1, mogą stanowić w szczególności:

1) zaproszenia, życzenia, podziękowania, kondolencje, jeżeli nie stanowią części akt sprawy;

2) niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane; (...) „

Prosimy aby sekretariat posiadał rzeczone dane odnośnie wzmiarkowanej nomenklatury klasy - w rozmowie telefonicznej poprosimy o podanie przedmiotowych danych.