

UG-RIZ.271.3.2025.JK

Rzeczyca, dnia 15 kwietnia 2025 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Parkowa 1
97-220 Rzeczyca

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY /
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE Z POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

*Dotyczy: udzielenia zamówienia publicznego pn. „Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Rzeczyca”, dotyczy I części pn. **Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w Grotowicach – etap II***

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako ustawa pzp), Zamawiający informuje, że w prowadzonym przez Gminę Rzeczyca postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Poprawa gospodarki wodno-ściekowej na terenie gminy Rzeczyca**”, dotyczy I części pn. **Przebudowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w Grotowicach – etap II**

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

BINSTAL Sp. z o.o.
ul Konstytucji 3 Maja 38
97-200 Tomaszów Mazowiecki,
REGON 590578970

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu podlegają ocenie i porównaniu następujące oferty:

Wykonawca	Cena	Punktacja za kryterium Cena	Okres gwarancji jakości przedmiotu zamówienia	Punktacja za kryterium Okres gwarancji jakości przedmiotu zamówienia	Łączna punktacja
PROINVEST Sp. z o.o. ul. Stanisława Kamińskiego 40, 63-900 Rawicz REGON 369936336	2 567 010,00 zł	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2c			
Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Budowlanych Jakub Wawrzyniak ul. Zaremby 16/9, 62-740 Tuliszków REGON 311504330	2 815 470,00 zł	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2c, art. 226 ust.1 pkt 12			
BINSTAL Sp. z o.o. ul Konstytucji 3 Maja 38 97-200 Tomaszów Mazowiecki, REGON 590578970	3 166 610,00 zł	60,00	5 lat	40,00	100,00
EKO-KOMPLEKS J. Fidrysiak, J. Budzińska Sp. j. ul. Guzewska 14, 95-030 Rzgów REGON 471121530	4 627 985,70 zł	41,05	5 lat	40,00	81,05

UG-RIZ.271.3.2025.JK

Uzasadnienie wyboru oferty Wykonawcy:

Wykonawca BINSTAL Sp. z o.o. złożył ofertę w postępowaniu w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, opatrzoną właściwym podpisem zgodnie z reprezentacją. Po otwarciu ofert uplasował się na trzeciej pozycji w rankingu ofert.

Zamawiający w dniu 25.03.2025r. wezwał Wykonawcę PROINVEST Sp. z o.o., który złożył najkorzystniejszą ofertę, do złożenia podmiotowych środków dowodowych w postępowaniu. Wyzначzył termin złożenia dokumentów do 31 marca 2025 roku. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie. Działając na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę PROINVEST Sp. z o.o., do złożenia niezłożonych dokumentów, wyznaczając termin na ich złożenie do 7 kwietnia. Wykonawca 2 kwietnia przesłał pismo o swojej rezygnacji z dalszego udziału w postępowaniu. Samo oświadczenie o rezygnacji z postępowania nie wywołuje skutków prawnych, ponieważ zgodnie z Pzp Wykonawca może zmienić lub wycofać ofertę do terminu składania ofert. Po tym terminie jest związany ofertą do terminu wskazanego w dokumentach zamówienia. Natomiast działanie Wykonawcy, polegające na braku przedłożenia Zamawiającemu podmiotowych środków dowodowych w terminie wyznaczonym w treści ponownego wezwania, powoduje odrzucenie jego oferty. PROINVEST Sp. z o.o. do dnia 7 kwietnia nie złożył podmiotowych środków dowodowych. Oferta złożona przez w/w Wykonawcę została odrzucona w dniu 8 kwietnia 2025r.

W dniu 2 kwietnia 2025 roku wezwano kolejnego w rankingu Wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Budowlanych Jakub Wawrzyniak do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Do dnia 8 kwietnia 2025 roku Wykonawca nie złożył owych dokumentów, a dodatkowo nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą zgodnie z wnioskiem Zamawiającego.

Zamawiający wezwał następnego w rankingu Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, który jednocześnie wyraził pisemną zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca BINSTAL Sp. z o.o. przedłożył Zamawiającemu podmiotowe środki dowodowe w terminie określonym w wezwaniu. Dokumenty zostały złożone poprawnie.

Podsumowując, Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania i złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia i ustawie Pzp. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

2. Odrzucono ofertę:

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Budowlanych Jakub Wawrzyniak
ul. Zaremby 16/9, 62-740 Tuliszków
REGON 311504330**

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

- W związku z faktem, że oferta złożona przez Wykonawcę, uplasowała się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, po wcześniejszym odrzuceniu oferty spółki PROINVEST Sp. z o.o., Zamawiający wezwał Wykonawcę dnia 2 kwietnia 2025 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych w postępowaniu. Wyzначzył termin złożenia dokumentów do 8 kwietnia 2025 roku. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust.1 pkt 1) odstąpił od ponownego wezwania Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych, ponieważ oferta wykonawcy podlegała odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie z uwagi na wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

UG-RIZ.271.3.2025.JK

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego

- Wykonawca na podstawie złożonej oferty i zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 SWZ był związany ofertą do dnia **10 kwietnia 2025 roku**. Zamawiający w dniu 8 kwietnia 2025 r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w terminie pierwotnego związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu nastąpi w terminie i na warunkach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 253 ust. 2 Zamawiający udostępnia niezwłocznie ww. informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.