

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Parkowa 1
97-220 Rzeczyca

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY /
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE Z POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dotyczy: udzielenia zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowościach Kanice i Wiechnowice”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., dalej jako ustawa pzp), Zamawiający informuje, że w prowadzonym przez Gminę Rzeczyca postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi gminnej w miejscowościach Kanice i Wiechnowice”

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

GRUPA KAMI Sp. z o.o.
Kurzelów, ul. Młynarska 12, 29-100 Włoszczowa
REGON 528432133

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu podlegają ocenie i porównaniu następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena	Punktacja za kryterium „Cena”	Punktacja za kryterium „Okres gwarancji jakości przedmiotu zamówienia”	Łączna punktacja
1.	GRUPA KAMI Sp. z o.o. Kurzelów, ul. Młynarska 12, 29-100 Włoszczowa REGON 528432133	1 380 475,63 zł	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2.	Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg MIRDRÓG Mirosława Kozera ul. Tomaszowska 62, 96-200 Rawa Mazowiecka REGON 75023856	1 405 882,13 zł	Oferta odrzucona		
3.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o. ul. Opoczyńska 38, 26-434 Gielniów REGON 671983371	1 434 194,76 zł	57,75	40,00 pkt	97,75
4.	„EUROBRUK” JAROSŁAW MARUSIK SP. Z O.O. BUKÓW 11, 97-225 UJAZD REGON 526161635	1 519 905,59 zł	54,50	40,00 pkt	94,50
5.	P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika 42-283 Boronów, ul. Grabińska 8 REGON 150320725	1 566 656,33 zł	52,87	40,00 pkt	92,87

Uzasadnienie wyboru oferty Wykonawcy: Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania i złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania określone w specyfikacji

Nr postępowania: UG-RIZ.271.15.2024.JK

warunków zamówienia i ustawie Pzp. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

2. odrzucono oferty:

**Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg MIRDRÓG Mirosława Kozera
ul. Tomaszowska 62,
96-200 Rawa Mazowiecka
REGON 75023856**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Podstawa prawna: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzucił ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg MIRDRÓG Mirosława Kozera, ul. Tomaszowska 62, 96-200 Rawa Mazowiecka z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

podstawa faktyczna:

Zgodnie z pkt. 5 Rozdziału XIII SWZ Wykonawca składa ofertę w postępowaniu na Formularzu Ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca był zobowiązany złożyć **kosztorys ofertowy** sporządzony na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego załącznik nr 12 do SWZ.

Wykonawca wraz z ofertą **nie złożył** kosztorysu ofertowego. Złożona oferta jest zatem niezgodna co do treści oraz posiada braki konkretnych informacji, istotnych z punktu widzenia Zamawiającego. Powoduje to, że jest ona niekompletna i niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W w/w postępowaniu wynagrodzenie Wykonawcy jest wynagrodzeniem kosztorysowym. Kosztorys ofertowy stanowi podstawę wyceny oferty Wykonawcy oraz podstawę rozliczenia inwestycji. Brak przedłożonego kosztorysu utrudnia Zamawiającemu potwierdzenie, że Wykonawca w ramach zaoferowanej w formularzu ofertowym ceny zrealizuje wszystkie pozycje zadania inwestycyjnego.

Kosztorys ofertowy zgodnie z art. 128 Pzp w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy nie jest dokumentem podlegającym uzupełnieniu. Kosztorys ofertowy ma weryfikować złożoną ofertę pod kątem wyceny wszystkich elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, a więc zgodności oferty z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z 6 kwietnia 2023 r., w sprawie KIO 797/23 kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 k.c. jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy. Zatem stanowi integralną część oferty, w którym Wykonawca deklaruje realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego, za określoną kwotę.

To oznacza, że wezwanie wykonawcy przez zamawiającego i żądanie złożenia kosztorysu prowadziłyby do zmiany oferty, co w świetle art. 223 ust. 1 PZP jest niedopuszczalne.

Stan faktyczny wskazuje, że oferta złożona przez Wykonawcę z uwagi na brak kosztorysu jest niekompletna i w konsekwencji niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg MIRDRÓG Mirosława Kozera, ul. Tomaszowska 62, 96-200 Rawa Mazowiecka podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Nr postępowania: UG-RIZ.271.15.2024.JK

Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu nastąpi w terminie i na warunkach określonych w art. 308 ust.2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 253 ust. 2 Zamawiający udostępnia niezwłocznie ww. informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.