

Rzeczyca, 4 września 2024 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Parkowa 1
97-220 Rzeczyca

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Modernizacja Gminnej Środowiskowej Hali Sportowej w Rzeczycy – etap II ”**

- I. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., zwanej dalej Pzp) zawiadamia o odrzuceniu oferty:

1)

BGJ PROFI Spółka z o.o.
ul. Ks. M. Mostnika 8
70-672 Szczecin

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę BGJ PROFI Spółka z o.o., ul. Ks. M. Mostnika 8, 70-672 Szczecin z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego.

podstawa faktyczna:

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu, załączając kosztorys ofertowy, wymagany przez Zamawiającego zgodnie z pkt 5.2 Rozdziału XIII SWZ, opatrzony właściwym z punktu widzenia reprezentacji, podpisem kwalifikowanym. Złożony przez wykonawcę kosztorys ofertowy powinien zostać wykonany na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 11 do SWZ. Złożony z ofertą kosztorys ofertowy jest niekompletny, ponieważ nie ujmuje wszystkich pozycji wyszczególnionych w przedmiarze robót, tym samym zawiera niższy poziom szczegółowości treści w nim zawartych, niż wymagany przez Zamawiającego.

Udostępniony przez Zamawiającego przedmiar robót w postępowaniu zawierał podział na trzy główne pozycje, z czego dwie pierwsze na szczegółowe elementy dachu przeznaczonego do modernizacji. Były to odpowiednio: południowy 1, południowy 2, południowy 3, południowy 4, południowy 5, zachodni, zachodni nad siłownią, między siłownią a kominem, wschodni mały, mały nad gops dach nad halą, kotłownia.. Złożony przez Wykonawcę kosztorys ofertowy nie zawierał żadnego z tych elementów, powodując że złożona oferta jest niezgodna co do treści oraz posiada braki konkretnych informacji, istotnych z punktu widzenia Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 14 sierpnia 2024 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożenia kosztorysu o niższym niż wymagany poziomie szczegółowości. Wykonawca odpowiadając na wezwanie odniósł się jedynie do pierwszej jego części,

dotyczącej formularza ofertowego, pomijając złożenie wyjaśnień w zakresie kosztorysu ofertowego.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia z 19 października 2021 r w sprawie KIO 2753/21 „Obowiązkiem wykonawców było dopilnowanie, aby opis pozycji kosztorysu ofertowego był dostosowany do opisu przedstawionego w przedmiarze sporządzonym przez Zamawiającego i taki wycenić, bowiem miało to służyć na etapie oceny ofert do weryfikacji złożonych kosztorysów i ich porównania z warunkami postawionymi w SWZ, zaś na etapie realizacji umowy przez wybranego wykonawcę do jej rozliczenia”. Zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, że „pominięcie danych pozycji kosztorysu stanowi o tym, iż zakres zawartych w nich prac w ogóle nie został zaoferowany zamawiającemu” (wyrok z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie KIO/KD 15/11). Oznacza to, że oferta jest niekompletna, ponieważ z jej treści nie wynika, jaką cenę dany Wykonawca zaoferował za wykonanie danego elementu zamówienia. Zamawiający nie otrzymawszy oświadczenia woli w tym zakresie nie ma wiedzy, jaką cenę Wykonawca chciałby zaoferować dla poszczególnego elementu zamówienia.

W niniejszym przypadku nie można zastosować przepisów wynikających z art. 223 ust. 2 pkt 3. ustawy Pzp, dotyczących możliwości poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Kosztorys ofertowy zgodnie z art. 128 Pzp w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy nie jest dokumentem podlegającym uzupełnieniu. Kosztorys ofertowy ma weryfikować złożoną ofertę pod kątem wyceny wszystkich elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, a więc zgodności oferty z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z 6 kwietnia 2023 r., w sprawie KIO 797/23 kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 k.c. jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy. Zatem stanowi integralną część oferty, w którym Wykonawca deklaruje realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego, za określoną kwotę.

Stan faktyczny wskazuje, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera niekompletny kosztorys ofertowy, tym samym jest niekompletna i w konsekwencji niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

Dodatkowo, wykonawca wraz z ofertą złożył deklarację właściwości użytkowych membrany, którą zamierza użyć podczas realizacji zamówienia. Zgodnie z Rozdziałem VIIIb SWZ: „Zamawiający wymaga od Wykonawcy złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych: specyfikację membrany poliuretanowej, którą Wykonawca planuje wykonać pokrycie dachowe, obejmującą informacje potwierdzające jej zgodność z wymaganiami zawartymi w STWiORB. Wykonawca musi również złożyć dokument potwierdzający, iż planowana do zastosowania żywica poliuretanowa posiada Europejską Aprobatację Techniczną ETAG 005 (str. 58 Specyfikacji).”

W związku z powyższym Zamawiający wezwał pismem z dnia 14 sierpnia 2024 roku do wyszczególnienia miejsca, w którym znajduje się informacja o posiadaniu przez wskazaną żywicę poliuretanową Europejskiej Aprobaty Technicznej ETAG 005. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego wymagania postawione w SWZ.

2)

**M. J. CONSTRUCTION Sp z o.o.
ul. Chęcińska 9/1;
25-020 Kielce**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę M. J. CONSTRUCTION Sp z o.o., ul. Chęcińska 9/1, 25-020 Kielce z uwagi na fakt, z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

podstawa faktyczna:

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu, załączając kosztorys ofertowy, wymagany przez Zamawiającego zgodnie z pkt 5.2 Rozdziału XIII SWZ, opatrzony właściwym z punktu widzenia reprezentacji, podpisem kwalifikowanym. Złożony przez wykonawcę kosztorys ofertowy powinien zostać wykonany na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 11 do SWZ. Złożony z ofertą kosztorys ofertowy jest niekompletny, ponieważ nie ujmuje cen jednostkowych dla każdej pozycji, tym samym zawiera niższy poziom szczegółowości treści w nim zawartych, niż wymagany przez Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 14 sierpnia 2024 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie przedłożenia kosztorysu o niższym niż wymagany poziomie szczegółowości. Wykonawca odpowiadając na wezwanie oświadczył: cyt za Wykonawcą: *Wykonawca uznał, iż skoro cena jednostkowa jest nie zmienna dla każdej pozycji nie jest to błędem jak uwzględni ją w podsumowaniu metrażowymi wyliczy po stałej cenie zarówno cenę netto, cenę brutto oraz vat.*”

Z punktu widzenia Zamawiającego, złożony w takiej postaci kosztorys posiada braki konkretnych informacji, istotnych z punktu widzenia Zamawiającego, ponieważ Zamawiający w chwili otwarcia ofert nie miał informacji, że cena jest niezmienna dla każdej z pozycji. To na Wykonawcy spoczywa obowiązek wskazania ceny jednostkowej dla każdej z pozycji kosztorysu. Zamawiający nie otrzymał oświadczenia woli w tym zakresie nie ma wiedzy, jaką cenę Wykonawca chciałby zaoferować dla poszczególnego elementu zamówienia. Uwzględniając kosztorysowy charakter wynagrodzenia, Zamawiający nie może domniemać, że cena jest stała dla każdej pozycji kosztorysu, powinna ona wynikać bezpośrednio ze złożonych dokumentów. Jej brak powoduje, że oferta jest niekompletna, ponieważ z jej treści nie wynika, jaką cenę dany Wykonawca zaoferował za wykonanie danego elementu zamówienia.

W niniejszym przypadku nie można zastosować przepisów wynikających z art. 223 ust. 2 pkt 3. ustawy Pzp, dotyczących możliwości poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Kosztorys ofertowy zgodnie z art. 128 Pzp w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy nie jest dokumentem podlegającym uzupełnieniu. Kosztorys ofertowy ma weryfikować złożoną ofertę pod kątem wyceny wszystkich elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, a więc zgodności oferty z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z 6 kwietnia 2023 r., w sprawie KIO 797/23 kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 k.c. jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy. Zatem stanowi integralną część oferty, w którym Wykonawca deklaruje realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego, za określoną kwotę. Złożenie wraz z wyjaśnieniami skorygowanego kosztorysu ofertowego na mocy powyższego nie może zostać uznane przez Zamawiającego.

Stan faktyczny wskazuje, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera niekompletny kosztorys ofertowy, tym samym jest niekompletna i w konsekwencji niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

3)

HTH-NOVOTECH SP. Z O.O.
ul. Francuska 53/2
40-028 Katowice

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę HTH-NOVOTECH SP. Z O.O., ul. Francuska 53/2, 40-028 Katowice z uwagi na fakt, z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

podstawa faktyczna:

Wykonawca złożył niepodpisaną ofertę wyłącznie na Interaktywnym formularzu ofertowym wygenerowanym przez system e-zamówienia. Wykonawca nie załączył wraz z ofertą wymaganych dokumentów zgodnie z punktem 5 rozdziału XIII SWZ tj.:

- Oświadczenia, o których mowa z Rozdziale VII ust. 1 SWZ;
- Kosztorysu ofertowego wykonany na podstawie przedmiaru robót stanowiącego **załącznik nr 11 do SWZ**.
- Zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania swego zasobu na potrzeby Wykonawcy składającego ofertę, którego wzór stanowi załącznik **nr 7 do SWZ** (jeżeli dotyczy) oraz oświadczenie o którym mowa w Rozdziale VII pkt 9 SWZ którego wzór stanowi załącznik **nr 7a do SWZ** (jeżeli dotyczy);
- Dokumentów, z których wynika prawo do podpisania oferty, odpowiednie pełnomocnictwa (jeżeli dotyczy);
- Oświadczenia o udziale Podwykonawców, którego wzór stanowi **załącznik nr 6 do SWZ** (jeżeli dotyczy);
- Oświadczenia, z którego wynika zakres robót wykonywanych przez poszczególnych Wykonawców, do realizacji których są wymagane warunki udziału w postępowaniu, którego wzór stanowi **załącznik nr 9 do SWZ** (jeżeli dotyczy);

- Przedmiotowych środki dowodowe w postaci specyfikacji poliuretanowej membrany wykorzystanej do wykonania pokrycia dachu.
W przedmiotowym postępowaniu wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy. Fakt, że Wykonawca nie złożył wymaganego kosztorysu wraz z ofertą powoduje, że jej treść jest niekompletna i w konsekwencji niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp

W niniejszym przypadku nie można zastosować przepisów wynikających z art. 223 ust. 2 pkt 3. ustawy Pzp, dotyczących możliwości poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. **Kosztorys ofertowy** zgodnie z art. 128 Pzp w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy **nie jest dokumentem podlegającym uzupełnieniu**. Kosztorys ofertowy ma weryfikować złożoną ofertę pod kątem wyceny wszystkich elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, a więc zgodności oferty z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z 6 kwietnia 2023 r., w sprawie KIO 797/23 kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 k.c. jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy. Zatem stanowi integralną część oferty, w którym Wykonawca deklaruje realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego, za określoną kwotę.

Zamawiający odstąpił od wezwania do uzupełnienia pozostałych dokumentów, które na gruncie ustawy Pzp są dokumentami uzupełnialnymi z uwagi na brak kosztorysu ofertowego, który nie podlega uzupełnieniu.

Stan faktyczny wskazuje, że złożona przez Wykonawcę oferta nie zawiera dokumentów wymaganych przez Zamawiającego, w tym kosztorysu ofertowego, tym samym jest niekompletna i w konsekwencji niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

W dniu 4 września 2024 r. niniejsze pismo zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-1c5d96f4-b7e3-49dd-9762-d377d51b3bfc> oraz <https://bip.rzeczynca.pl/zamowienia-publiczne/zamowienia-klasyczne>