



**POLSKI
ŁĄD**



Nr postępowania: UG-RO.271.8.2024.JK

Rzeczyca, dnia 12 lipca 2024 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Parkowa 1
97-220 Rzeczyca

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Modernizacja infrastruktury drogowej na terenie gminy Rzeczyca**”, dotyczy cz. III, IV, VI.

- I. Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., zwanej dalej Pzp) zawiadamia o odrzuceniu oferty:

„EUROBRUK”
JAROSŁAW MARUSIK Sp. z o.o.
Buków 11, 97-225 Ujazd

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę „**EUROBRUK” JAROSŁAW MARUSIK Sp. z o.o., Buków 11, 97-225 Ujazd** z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

podstawa faktyczna: Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu na część III, IV i VI zamówienia, załączając do oferty:

- interaktywny formularz ofertowy;
- Oświadczenie dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu, stanowiące załącznik nr 3 do SWZ;
- Oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania, stanowiące załącznik nr 4 do SWZ.

Zgodnie z pkt. 5 Rozdziału XIII SWZ Wykonawca składa ofertę w postępowaniu na Formularzu Ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca był zobowiązany złożyć **kosztorysy ofertowe dla każdego zadania dla części na którą wykonawca składa ofertę** sporządzone na podstawie przedmiarów robót, stanowiących załącznik nr 12 do SWZ.

Wykonawca wraz z ofertą **nie złożył** kosztorysu dla żadnego zadania dla części, na które zgodnie z danymi zawartymi w formularzu ofertowym składał ofertę, tj. dla części III, IV oraz VI.

Złożona oferta jest niezgodna co do treści oraz posiada braki konkretnych informacji, istotnych z punktu widzenia Zamawiającego. Powoduje to, że jest ona niekompletna i niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu



**POLSKI
ŁĄD**



Nr postępowania: UG-RO.271.8.2024.JK

przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W w/w postępowaniu, dla każdej części na którą ofertę składał Wykonawca tj. dla części III, IV i VI, zgodnie z SWZ wynagrodzenie Wykonawcy jest wynagrodzeniem kosztorysowym. Kosztorys ofertowy stanowi podstawę wyceny oferty Wykonawcy oraz podstawę rozliczenia inwestycji. Brak przedłożonego kosztorysu utrudnia Zamawiającemu potwierdzenie, że Wykonawca w ramach zaoferowanej w formularzu ofertowym ceny zrealizuje wszystkie pozycje zadania inwestycyjnego.

Kosztorys ofertowy zgodnie z art. 128 Pzp w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy nie jest dokumentem podlegającym uzupełnieniu. Kosztorys ofertowy ma weryfikować złożoną ofertę pod kątem wyceny wszystkich elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, a więc zgodności oferty z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z 6 kwietnia 2023 r., w sprawie KIO 797/23 kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 k.c. jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy. Zatem stanowi integralną część oferty, w którym Wykonawca deklaruje realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego, za określoną kwotę.

To oznacza, że wezwanie wykonawcy przez zamawiającego i żądanie złożenia kosztorysu prowadziłyby do zmiany oferty, co w świetle art. 223 ust. 1 PZP jest niedopuszczalne.

Stan faktyczny wskazuje, że oferta złożona na III, IV i VI część zamówienia przez Wykonawcę z uwagi na brak kosztorysów ofertowych jest niekompletna i w konsekwencji niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, oferta złożona przez „**EUROBRUK**” **JAROSŁAW MARUSIK Sp. z o.o., Buków 11, 97-225 Ujazd** podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W dniu 12 lipca 2024 r. niniejsze pismo zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania.