

Rzeczyca, 28 czerwca 2024 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Parkowa 1
97-220 Rzeczyca

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Modernizacja Gminnej Środowiskowej Hali Sportowej w Rzeczyca – etap II ”**

- I. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., zwanej dalej Pzp) zawiadamia o odrzuceniu oferty:

1)

BGJ PROFI Spółka z o.o.
ul. Ks. M. Mostnika 8
70-672 Szczecin

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę BGJ PROFI Spółka z o.o., ul. Ks. M. Mostnika 8, 70-672 Szczecin z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

podstawa faktyczna:

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu, załączając kosztorys ofertowy, wymagany przez Zamawiającego zgodnie z pkt 5.2 Rozdziału XIII SWZ, opatrzony właściwym z punktu widzenia reprezentacji, podpisem kwalifikowanym. Złożony przez wykonawcę kosztorys ofertowy powinien zostać wykonany na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 11 do SWZ. Złożony z ofertą kosztorys ofertowy jest niekompletny, ponieważ nie ujmuje wszystkich pozycji wyszczególnionych w przedmiarze robót, tym samym zawiera niższy poziom szczegółowości treści w nim zawartych, niż wymagany przez Zamawiającego.

Udostępniony przez Zamawiającego przedmiar robót w postępowaniu zawierał podział dwóch głównych pozycji na szczegółowe elementy dachu przeznaczonego do modernizacji. Były to odpowiednio: południowy 1, południowy 2, południowy 3, południowy 4, południowy 5, zachodni, zachodni nad siłownią, między siłownią a kominem, mały przy gops, wschodni mały. Złożony przez Wykonawcę kosztorys ofertowy nie zawierał żadnego z tych elementów, powodując że złożona oferta jest niezgodna co do treści oraz posiada braki konkretnych informacji, istotnych z punktu widzenia Zamawiającego. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia z 19 października 2021 r w sprawie KIO 2753/21 „Obowiązkiem wykonawców było dopilnowanie, aby opis pozycji kosztorysu ofertowego był dostosowany do opisu przedstawionego w przedmiarze sporządzonym przez Zamawiającego i taki wycenić, bowiem miało to służyć na etapie oceny ofert do weryfikacji złożonych kosztorysów i ich porównania z warunkami postawionymi w SWZ, zaś na etapie realizacji umowy przez wybranego wykonawcę do jej rozliczenia”. Zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp warunki zamówienia

to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, że „pominięcie danych pozycji kosztorysu stanowi o tym, iż zakres zawartych w nich prac w ogóle nie został zaoferowany zamawiającemu” (wyrok z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie KIO/KD 15/11). Oznacza to, że oferta jest niekompletna, ponieważ z jej treści nie wynika, jaką cenę dany Wykonawca zaoferował za wykonanie danego elementu zamówienia. Zamawiający nie otrzymawszy oświadczenia woli w tym zakresie nie ma wiedzy, jaką cenę Wykonawca chciałby zaoferować dla poszczególnego elementu zamówienia.

W niniejszym przypadku nie można zastosować przepisów wynikających z art. 223 ust. 2 pkt 3. ustawy Pzp, dotyczących możliwości poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Kosztorys ofertowy zgodnie z art. 128 Pzp w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy nie jest dokumentem podlegającym uzupełnieniu. Kosztorys ofertowy ma weryfikować złożoną ofertę pod kątem wyceny wszystkich elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, a więc zgodności oferty z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z 6 kwietnia 2023 r., w sprawie KIO 797/23 kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 k.c. jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy. Zatem stanowi integralną część oferty, w którym Wykonawca deklaruje realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego, za określoną kwotę.

To oznacza, że wezwanie wykonawcy przez zamawiającego i żądanie złożenia kosztorysu prowadziłyby do zmiany oferty, co w świetle art. 223 ust. 1 PZP jest niedopuszczalne.

Stan faktyczny wskazuje, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera niekompletny kosztorys ofertowy, tym samym jest niekompletna i w konsekwencji niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, jako zawierająca rażąco niską cenę.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

2)

**HYDRO-DACHY Oliwia Tkacz
ul. Lecha 12-10
25-622 Kielce**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę HYDRO-DACHY Oliwia Tkacz, ul. Lecha 12-10, 25-622 Kielce z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

podstawa faktyczna:

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu, załączając kosztorys ofertowy, wymagany przez Zamawiającego zgodnie z pkt 5.2 Rozdziału XIII SWZ, opatrzony właściwym z punktu widzenia reprezentacji, podpisem kwalifikowanym. Złożony przez wykonawcę kosztorys ofertowy powinien zostać wykonany na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 11 do SWZ. Złożony z ofertą kosztorys ofertowy jest niekompletny, ponieważ nie ujmuje wszystkich pozycji wyszczególnionych w przedmiarze robót, tym samym zawiera niższy poziom szczegółowości treści w nim zawartych, niż wymagany przez Zamawiającego.

Udostępniony przez Zamawiającego przedmiar robót w postępowaniu zawierał podział dwóch głównych pozycji, tj:

- Oczyszczenie i zmycie podłoża z papy asfaltowej, demontaż i ponowny montaż odgromienia, osłon rynien it
- Pokrycie dachu membraną poliuretanową z zastosowaniem kominków wentylacyjnych 1 szt/50m²

na szczegółowe elementy dachu przeznaczonego do modernizacji. Były to odpowiednio dla każdej pozycji następujące: południowy 1, południowy 2, południowy 3, południowy 4, południowy 5, zachodni, zachodni nad siłownią, między siłownią a kominem, mały przy gops, wschodni mały.

Wykonawca złożył wraz z ofertą kosztorys ofertowy, w którym żadna z pozycji nie jest zbieżna z załączonym do postępowania przedmiarem robót. Złożony kosztorys wygląda jak kalkulacja przygotowana w programie ofertowym Wykonawcy jako indywidualna oferta dla Zamawiającego, sporządzona bez związku z toczącym się postępowaniem przetargowym. Kalkulacja zawiera pozycje odmienne niż w wskazane powyżej i w załączonym przedmiarze. Dodatkowo nie zawiera ilości, jednostek miary, cen jednostkowych dla wskazanych pozycji. Widnieje jedynie zbiorcza cena dla 1 kompletu wykonania zadania polegającego na wykonaniu systemu hydroizolacji dla Etapu I, II III wraz z materiałem w terminie 15 dni od daty zlecenia z 72 miesięczną gwarancją.

Złożona oferta jest niezgodna co do treści oraz posiada braki konkretnych informacji, istotnych z punktu widzenia Zamawiającego. Powoduje to, że jest ona niekompletna i niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp warunki zamówienia to warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Według stanowiska KIO (wyrok z dnia z 19 października 2021 r w sprawie KIO 2753/21) „Obowiązkiem wykonawców było dopilnowanie, aby opis pozycji kosztorysu ofertowego był dostosowany do opisu przedstawionego w przedmiarze sporządzonym przez Zamawiającego i taki wycenić, bowiem miało to służyć na etapie oceny ofert do weryfikacji złożonych kosztorysów i ich porównania z warunkami postawionymi w SWZ, zaś na etapie realizacji umowy przez wybranego wykonawcę do jej rozliczenia”. Dalej za KIO (wyrok z dnia 10 marca 2011 r. w sprawie KIO/KD 15/11) „pominięcie danych pozycji kosztorysu stanowi o tym, iż zakres zawartych w nich prac w ogóle nie został zaoferowany zamawiającemu”. Oznacza to, że oferta jest niekompletna, ponieważ z jej treści nie wynika, jaką cenę dany Wykonawca zaoferował za wykonanie danego elementu zamówienia. Zamawiający nie otrzymawszy oświadczenia woli w tym zakresie nie ma wiedzy, jaką cenę Wykonawca chciałby zaoferować dla poszczególnego elementu zamówienia.

W niniejszym przypadku nie można zastosować przepisów wynikających z art. 223 ust. 2 pkt 3. ustawy Pzp, dotyczących możliwości poprawienia innych omyłek polegających na

niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Kosztorys ofertowy zgodnie z art. 128 Pzp w zw. z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy nie jest dokumentem podlegającym uzupełnieniu. Kosztorys ofertowy ma weryfikować złożoną ofertę pod kątem wyceny wszystkich elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, a więc zgodności oferty z warunkami zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z 6 kwietnia 2023 r., w sprawie KIO 797/23 kosztorys ofertowy stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 k.c. jako podstawa kalkulacji ceny oferty, tj. jednego z istotnych postanowień przyszłej umowy. Zatem stanowi integralną część oferty, w którym Wykonawca deklaruje realizację pełnego zakresu zamówienia, w sposób wymagany przez zamawiającego, za określoną kwotę.

To oznacza, że wezwanie wykonawcy przez zamawiającego i żądanie złożenia kosztorysu prowadziło do zmiany oferty, co w świetle art. 223 ust. 1 PZP jest niedopuszczalne.

Stan faktyczny wskazuje, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera niekompletny kosztorys ofertowy, tym samym jest niekompletna i w konsekwencji niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodną z warunkami zamówienia.

3)

***M. J. CONSTRUCTION Sp z o.o.
ul. Chęcińska 9/1;
25-020 Kielce***

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp - Zamawiający odrzucił ofertę M. J. CONSTRUCTION Sp z o.o., ul. Chęcińska 9/1, 25-020 Kielce z uwagi na fakt, że jest niezgodna z przepisami ustawy.

podstawa faktyczna:

Wykonawca złożył ofertę na formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, wraz z wymaganymi oświadczeniami oraz kosztorysem ofertowym, wykonanym na podstawie przedmiaru robót, stanowiącego załącznik nr 11 do SWZ.

Formularz ofertowy wraz z oświadczeniami stanowiącymi odpowiednio załącznik 3 i 4 do SWZ, nie zostały jednak opatrzone właściwym z punktu widzenia reprezentacji, podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wskazane dokumenty zostały złożone w postępowaniu bez żadnego podpisu. Jedynym dokumentem, zawierającym podpis prokurenta umocowanego do reprezentacji podmiotu, zgodnie z KRS był kosztorys ofertowy.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Także w pkt. 7 Rozdziału XIII SWZ została zawarta informacja, że Wykonawca przygotowuje elektroniczną

ofertę, podpisuje ją kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Według stanowiska KIO (wyrok z dnia 6 marca 2024 r. w sprawie KIO 512/24) „formularz ofertowy stanowi treść oferty wykluczona jest wobec tego możliwość zastosowania procedury wezwania do uzupełnienia oferty w trybie art. 128 Pzp. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawy pod rygorem nieważności stanowa wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 Pzp.”

Stan faktyczny wskazuje, że złożona przez Wykonawcę oferta nie została podpisana w wymaganej formie dlatego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2.

Uwzględniając powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, jako niezgodną z przepisami ustawy.

- II. na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Modernizacja Gminnej Środowiskowej Hali Sportowej w Rzeszycy – etap II**”

Podstawy unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: art. 255 ust. 3 Pzp w zw. z art. 266 Pzp zgodnie, z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Podstawa faktyczna: Zamawiający przed terminem otwarcia ofert zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. kwotę 160 515,00 zł brutto. Do dnia składania ofert wpłynęło pięć ofert. Najtańsza oferta złożona w postępowaniu została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta złożona przez LIQUID RUBBER SP. Z O.O., ul. Rozrywka 1, 31-419 Kraków, zawiera cenę przewyższającą kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej

W dniu 28 czerwca 2024 r. niniejsze pismo zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-5549666e-2497-11ef-a458-c2a7c3d67e03> oraz <https://bip.rzeszyca.pl/zamowienia-publiczne/zamowienia-klasyczne>