

Nr postępowania: UG-RO.271.13.2023.JK

Rzeczyca, dnia 29 września 2023 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Tomaszowska 2
97-220 Rzeczyca

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY /
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE Z POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dotyczy: udzielenia zamówienia publicznego pn. „**Zakup mobilnych pracowni komputerowych dla Szkoły Podstawowej w Rzeczycy wraz z filią w Sadykierzu**”, cz. I i II. ”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 Pzp, w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., dalej jako ustawa pzp), Zamawiający informuje, że w prowadzonym przez Gminę Rzeczyca postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Zakup mobilnych pracowni komputerowych dla Szkoły Podstawowej w Rzeczycy wraz z filią w Sadykierzu**”,

Dla I części zamówienia:

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**ALLTECH Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk,
ul. Spółdzielcza 33,
09-407 Płock**

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu podlegają ocenie i porównaniu następujące oferty:

Wykonawca	Cena	Punktacja za kryterium Cena	Termin dostawy	Punktacja za kryterium Termin dostawy	Łączna punktacja
CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	72 736,05 PLN	40,35	Do 29 dni	40,00	80,35
ALLTECH Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk, Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	48 915,87 PLN	60,00	28 dni	40,00	100,00
ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	84 578,49 PLN	34,70	29 dni	40,00	74,70

Nr postępowania: UG-RO.271.13.2023.JK

BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki, KUKÓW 121A, 34-206 Kuków	74 580,89 PLN	39,35	29 dni	40,00	79,35
--	----------------------	--------------	---------------	--------------	--------------

Uzasadnienie wyboru oferty Wykonawcy: **Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania i złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia i ustawie Pzp. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.**

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego z uwagi na to, że była niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Zamawiający działając zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień co do ceny oferty złożonej dla przedmiotowego zamówienia, w celu ustalenia, czy oferta złożona w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup mobilnych pracowni komputerowych dla Szkoły Podstawowej w Rzeczycy wraz z filią w Sadykierzu”, cz. I i II” zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca odpowiadając na wezwanie w określonym terminie oświadczył, że cena w formularzu ofertowym uwzględnia wszystkie elementy wymagane przez Zamawiającego, jest realna i umożliwia wykonanie zamówienia. Zaoferowana cena wynika między innymi z uzyskania specjalnej projektowej oferty cenowej z najwyższym możliwym rabatem partnerskim, dzięki długoletniej współpracy z dystrybutorami oraz efektu skali w wyniku realizowaniu kilku dostaw w ramach przetargów na dostawy oprogramowania, tabletów oraz szaf do przechowywania i ładowania tabletów. Wykonawca do wyjaśnień załączył dowody w postaci maili od dystrybutorów z cenami zaoferowanego sprzętu oraz dokumenty ZUS, potwierdzające brak opóźnień w opłacaniu składek ZUS.

Wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami załączonymi do wyjaśnień nie budziły zastrzeżeń Zamawiającego, pozwalając stwierdzić, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

2. odrzucono oferty:

2.1.

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.,

Wolność 8 lok. 4,

26-600 Radom

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca na podstawie złożonej oferty i zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 SWZ był związany ofertą do dnia 20 września. Zamawiający w dniu 15 września 2023r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w terminie pierwotnego związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

Nr postępowania: UG-RO.271.13.2023.JK

2.2.

**BARZYCKI
INWESTYCJE Tomasz Barzycki,
KUKÓW 121A,
34-206 Kuków**

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy, z uwagi na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawca BARZYCKI INWESTYCJE TOMASZ BARZYCKI z siedzibą Kuków 121A 34-206 Kuków złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Wykonawca w treści formularza ofertowego podał cenę za realizację dostawy dla I części zamówienia wpisując cenę netto, cenę brutto zaś w rubryce VAT wpisał dwie stawki podatku VAT (23%+8%).

Mając na uwadze powyższe Zmawiający wezwał Wykonawcę BARZYCKI INWESTYCJE TOMASZ BARZYCKI z siedzibą Kuków 121A 34-206 Kuków do złożenia wyjaśnień dotyczących zastosowania dwóch stawek podatku VAT. W odpowiedzi wykonawca wyjaśnił, że w zakresie jednego z elementów zamówienia „Przenośna jednostka osobista wraz z systemem operacyjnym, bezprzewodowy przycisk ułatwiający dostęp do laptopa” wykonawca zastosował dwie stawki podatku VAT tj. 23% VAT dla przenośnej jednostki osobistej wraz z systemem operacyjnym” zaś 8% stawkę podatku VAT dla bezprzewodowego przycisku ułatwiającego dostęp do laptopa, jako że wymagany przez Zamawiającego przycisk do laptopa jest wyrobem medycznym.

Zamawiający dokonując analizy treści złożonych wyjaśnień w kontekście wymogów jakie sam postawił w treści SWZ i załączników do SWZ przyjął, że prawidłową stawką dla wszystkich elementów objętych zamówieniem jest stawka 23%.

Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia w sposób precyzyjny wskazał, że element zamówienia „Przenośna jednostka osobista wraz z systemem operacyjnym, bezprzewodowy przycisk ułatwiający dostęp do laptopa” stanowi funkcjonalną całość i stanowi wraz z pozostałym sprzętem całość wyposażenia mobilnej pracowni komputerowej. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ i załącznikach do SWZ Zamawiający nigdzie nie wskazał, że którykolwiek z elementów składowych zamówienia lub ich części stanowi produkt zakwalifikowany jako wyrób medyczny. Gdyby Zamawiający postawił taki wymóg to mając na uwadze konieczność spełniania przez tego rodzaju sprzęt precyzyjnie sformułowanych wymogów prawnych, zobowiązałby dodatkowo wykonawców do przedłożenia w charakterze przedmiotowych środków dowodowych np. deklaracji potwierdzających, że dany produkt jako wyrób medyczny dopuszczony jest do używania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz że produkt ten posiada aktualne dokumenty potwierdzające dopuszczenie go do obrotu na terenie RP zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych oraz aktami wykonawczymi do ustawy czy też że oferowany produkt posiada aktualne dokumenty potwierdzające dopuszczenie go do obrotu na terenie RP zgodnie z odpowiednimi rozporządzeniami Parlamentu Europejskiego.

Zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 1370) stawka 23% jest podstawową stawką mającą zastosowanie w zakresie opodatkowania podatkiem od towarów i usług odpłatnej dostawy towarów i usług na terytorium RP, zaś zastosowanie niższej stawki stanowi wyjątek od zasady i może mieć zastosowanie tylko w szczególnych przypadkach wynikających wprost z przepisów ustawy oraz przepisów wykonawczych. W niniejszym postępowaniu nie ma uzasadnienia zastosowania wyjątku.

Nr postępowania: UG-RO.271.13.2023.JK

Z treści wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę wynika, że przyjęcie dwóch stawek podatku VAT 8% i 23% było działaniem celowym, zatem nie może być traktowane jako omyłka pisarska, ale błąd w obliczeniu ceny, który nie może być poprawiony.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że:

- Zamawiający nie postawił wymogów ustawowych oraz Rozporządzeń odnoszonych się do definicji wyrobów medycznych i potwierdzających ich spełnianie przez którykolwiek z elementów zamówienia w tym bezprzewodowy przycisku,
- Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia wymagał przedłożenia oferty na dostawę produktów będących kompleksowym świadczeniem z przeznaczeniem do wykorzystania jako wyposażenie pracowni komputerowych dla Szkoły Podstawowej w Rzeczycu wraz z filią w Sadykierzu, które w zamierzeniu Zamawiającego miały być wykorzystane przez uczniów Szkoły, stąd też nie zakładał wykorzystania któregośkolwiek w elementach zamówienia jako sprzętu o charakterze medycznym;
- oraz przyjęcie dwóch stawek podatku VAT 8% i 23% było działaniem celowym Wykonawcy, oferta złożona na I część zamówienia przez Wykonawcę BARZYCKI INWESTYCJE TOMASZ BARZYCKI z siedzibą Kuków 121A 34-206 zawiera błąd w obliczeniu ceny i polega odrzuceniu w trybie art 226 ust 1 pkt 10 pzp.

Dla II części zamówienia:

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

ALLTECH Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk,

ul. Spółdzielcza 33,

09-407 Płock

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu podlegają ocenie i porównaniu następujące oferty:

Wykonawca	Cena	Punktacja za kryterium Cena	Termin dostawy	Punktacja za kryterium Termin dostawy	Łączna punktacja
CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	72 736,05 PLN	40,35	Do 29 dni	40,00	80,35
ALLTECH Spółka jawna Z. Pająk, A. Pająk, Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	48 915,87 PLN	60,00	28 dni	40,00	100,00
ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA	89 119,65 PLN	32,93	29 dni	40,00	72,93

Nr postępowania: UG-RO.271.13.2023.JK

ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno					
BARZYCKI INWESTYCJE Tomasz Barzycki, KUKÓW 121A, 34-206 Kuków	74 206,74 PLN	39,55	29 dni	40,00	79,55

Uzasadnienie wyboru oferty Wykonawcy: **Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania i złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia i ustawie Pzp. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.**

Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zaoferowana przez Wykonawcę cena oferty wydała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego z uwagi na to, że była niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Zamawiający działając zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień co do ceny oferty złożonej dla przedmiotowego zamówienia, w celu ustalenia, czy oferta złożona w postępowaniu na udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup mobilnych pracowni komputerowych dla Szkoły Podstawowej w Rzeczycy wraz z filią w Sadykierzu”, cz. I i II” zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca odpowiadając na wezwanie w określonym terminie oświadczył, że cena w formularzu ofertowym uwzględnia wszystkie elementy wymagane przez Zamawiającego, jest realna i umożliwia wykonanie zamówienia. Zaoferowana cena wynika między innymi z uzyskania specjalnej projektowej oferty cenowej z najwyższym możliwym rabatem partnerskim, dzięki długoletniej współpracy z dystrybutorami oraz efektu skali w wyniku realizowaniu kilku dostaw w ramach przetargów na dostawy oprogramowania, tabletów oraz szaf do przechowywania i ładowania tabletów. Wykonawca do wyjaśnień załączył dowody w postaci maili od dystrybutorów z cenami zaoferowanego sprzętu oraz dokumenty ZUS, potwierdzające brak opóźnień w opłaceniu składek ZUS.

Wyjaśnienia Wykonawcy wraz z dowodami załączonymi do wyjaśnień nie budziły zastrzeżeń Zamawiającego, pozwalając stwierdzić, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

2. odrzucono oferty:

2.1.

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.,

Wolność 8 lok. 4,

26-600 Radom

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawca na podstawie złożonej oferty i zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 SWZ był związany ofertą do dnia 20 września. Zamawiający w dniu 15 września 2023r. zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca w terminie pierwotnego związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Nr postępowania: UG-RO.271.13.2023.JK

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, z uwagi na brak pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp.

2.2.

BARZYCKI
INWESTYCJE Tomasz Barzycki,
KUKÓW 121A,
34-206 Kuków

Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 266 Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy, z uwagi na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawca BARZYCKI INWESTYCJE TOMASZ BARZYCKI z siedzibą Kuków 121A 34-206 Kuków złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Wykonawca w treści formularza ofertowego podał cenę za realizację dostawy dla II części zamówienia wpisując cenę netto, cenę brutto zaś w rubryce VAT wpisał dwie stawki podatku VAT (23%+8%).

Mając na uwadze powyższe Zamawiający wezwał Wykonawcę BARZYCKI INWESTYCJE TOMASZ BARZYCKI z siedzibą Kuków 121A 34-206 Kuków do złożenia wyjaśnień dotyczących zastosowania dwóch stawek podatku VAT. W odpowiedzi wykonawca wyjaśnił, że w zakresie jednego z elementów zamówienia „Przenośna jednostka osobista wraz z systemem operacyjnym, bezprzewodowy przycisk ułatwiający dostęp do laptopa” wykonawca zastosował dwie stawki podatku VAT tj. 23% VAT dla przenośnej jednostki osobistej wraz z systemem operacyjnym” zaś 8% stawkę podatku VAT dla bezprzewodowego przycisku ułatwiającego dostęp do laptopa, jako że wymagany przez Zamawiającego przycisk do laptopa jest wyrobem medycznym.

Zamawiający dokonując analizy treści złożonych wyjaśnień w kontekście wymogów jakie sam postawił w treści SWZ i załączników do SWZ przyjął, że prawidłową stawką dla wszystkich elementów objętych zamówieniem jest stawka 23%.

Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia w sposób precyzyjny wskazał, że element zamówienia „Przenośna jednostka osobista wraz z systemem operacyjnym, bezprzewodowy przycisk ułatwiający dostęp do laptopa” stanowi funkcjonalną całość i stanowi wraz z pozostałym sprzętem całość wyposażenia mobilnej pracowni komputerowej. W opisie przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ i załącznikach do SWZ Zamawiający nigdzie nie wskazał, że którykolwiek z elementów składowych zamówienia lub ich części stanowi produkt zakwalifikowany jako wyrób medyczny. Gdyby Zamawiający postawił taki wymóg to mając na uwadze konieczność spełniania przez tego rodzaju sprzęt precyzyjnie sformułowanych wymogów prawnych, zobowiązałby dodatkowo wykonawców do przedłożenia w charakterze przedmiotowych środków dowodowych np. deklaracji potwierdzających, że dany produkt jako wyrób medyczny dopuszczony jest do używania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz że produkt ten posiada aktualne dokumenty potwierdzające dopuszczenie go do obrotu na terenie RP zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych oraz aktami wykonawczymi do ustawy czy też że oferowany produkt posiada aktualne dokumenty potwierdzające dopuszczenie go do obrotu na terenie RP zgodnie z odpowiednimi rozporządzeniami Parlamentu Europejskiego.

Nr postępowania: UG-RO.271.13.2023.JK

Zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2023, poz. 1370) stawka 23% jest podstawową stawką mającą zastosowanie w zakresie opodatkowania podatkiem od towarów i usług odpłatnej dostawy towarów i usług na terytorium RP, zaś zastosowanie niższej stawki stanowi wyjątek od zasady i może mieć zastosowanie tylko w szczególnych przypadkach wynikających wprost z przepisów ustawy oraz przepisów wykonawczych. W niniejszym postępowaniu nie ma uzasadnienia zastosowania wyjątku.

Z treści wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę wynika, że przyjęcie dwóch stawek podatku VAT 8% i 23% było działaniem celowym, zatem nie może być traktowane jako omyłka pisarska, ale błąd w obliczeniu ceny, który nie może być poprawiony.

Uwzględniając powyższe oraz fakt, że:

- Zamawiający nie postawił wymogów ustawowych oraz Rozporządzeń odnoszonych się do definicji wyrobów medycznych i potwierdzających ich spełnianie przez którykolwiek z elementów zamówienia w tym bezprzewodowy przycisku,
- Zamawiający formułując opis przedmiotu zamówienia wymagał przedłożenia oferty na dostawę produktów będących kompleksowym świadczeniem z przeznaczeniem do wykorzystania jako wyposażenie pracowni komputerowych dla Szkoły Podstawowej w Rzeczycu wraz z filią w Sadykierzu, które w zamierzeniu Zamawiającego miały być wykorzystane przez uczniów Szkoły, stąd też nie zakładał wykorzystania któregośkolwiek w elementach zamówienia jako sprzętu o charakterze medycznym;
- oraz przyjęcie dwóch stawek podatku VAT 8% i 23% było działaniem celowym Wykonawcy, oferta złożona na II część zamówienia przez Wykonawcę BARZYCKI INWESTYCJE TOMASZ BARZYCKI z siedzibą Kuków 121A 34-206 zawiera błąd w obliczeniu ceny i polega odrzuceniu w trybie art 226 ust 1 pkt 10 pzp.

Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu nastąpi w terminie i na warunkach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 253 ust. 2 Zamawiający udostępni niezwłocznie ww. informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.