

Nr postępowania: UG-RO.271.14.2023.JK

Rzeczyca, dnia 29 września 2023 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Tomaszowska 2
97-220 Rzeczyca

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Budowa odnawialnych źródeł energii na terenie gminy Rzeczyca**”

- I. Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., zwanej dalej Pzp) zawiadamia o odrzuceniu oferty:

1.

WODAN TECH SZYMON WOŹNIAKOWSKI,
ul. Rzgowska 27,
95-080 Tuszyn

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: działając na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy WODAN TECH SZYMON WOŹNIAKOWSKI, ul. Rzgowska 27, 95-080 Tuszyn z uwagi na fakt, że wykonawca nie wniósł wadium;

podstawa faktyczna: Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca złożył potwierdzenie wpłaty wadium na konto Zamawiającego zgodnie z informacjami zawartymi w Rozdziale XV SWZ. Wadium zostało zaksięgowane na koncie Zamawiającego o godz. 14:48, tj. po terminie składania ofert. Zgodnie z art. 97 ust. 5 p.z.p., wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą. Wadium może być złożone z ofertą lub w innej dacie, byleby moment złożenia wadium nie przekraczał terminu składania ofert. Natomiast skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu jest wówczas, gdy pozostaje w dyspozycji zamawiającego. Za skuteczne wniesienie wadium uznaje się moment uznania rachunku bankowego zamawiającego, mający miejsce przed upływem terminu składania ofert. Wykonanie przez wykonawcę dyspozycji dokonania polecenia przelewu nie jest tożsame z wpłaceniem przelewem na rachunek bankowy, kwoty wadium.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę WODAN TECH SZYMON WOŹNIAKOWSKI, ul. Rzgowska 27, 95-080 Tuszyn podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że Wykonawca nie wniósł wadium, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 14 Pzp

Nr postępowania: UG-RO.271.14.2023.JK

2.

**Voltika Sp. z o.o. (Voltika),
ul. Szlak 65,
31-153 Kraków**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: działając na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Voltika Sp. z o.o., ul. Szlak 65, 31-153 Kraków z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna: Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca złożył Formularz cenowy, stanowiący załącznik nr 2a do SWZ. Formularz cenowy miał charakter informacyjny służący Zamawiającemu do ustalenia wartości poszczególnych elementów dostaw objętych przedmiotowym zamówieniem, zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 5.1 SWZ, a wyszczególnione w nim pozycje bezpośrednio przekładają się na cenę zaoferowaną przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym. Zamawiający powziął wątpliwości w zakresie poprawności wyliczenia ceny zaoferowanej w formularzu ofertowym z uwagi na nieścisłości zawarte w Formularzu cenowym, którego złożenia żądał wraz z ofertą. Wykonawca w tabeli „Wartość dostawy wraz z montażem instalacji fotowoltaicznej” oraz w tabeli „Wartość dostawy wraz z montażem powietrznych pomp ciepła” dla nieruchomości o powierzchni użytkowej powyżej 300m² dla których będą obowiązywały różne stawki VAT, zastosował jedną 23% stawkę VAT. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, pismem z dnia 20 września 2023r. Wykonawca w dniu 21 września 2023r złożył wyjaśnienia, w których cyt. za Wykonawcą:

„w zakresie zaoferowanej ceny wskazanej w Formularzu ofertowym potwierdzamy, iż jest to kwota rzeczywista za jaką Wykonawca zamierza zrealizować zadanie. Załącznik nr 2a Formularz cenowy służy jedynie do ustalenia wartości poszczególnych elementów dostaw objętych przedmiotowym zamówieniem. To Formularz ofertowy i cena w nim wskazana jest kwotą wskazaną do oferty.

- wyjaśniając wątpliwości dotyczące stawki VAT zawartej w Formularzu cenowym informujemy, iż zastosowanie stawki 23% wynika z zapisu art. 41 ust. 12 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, zgodnie z którym obniżoną do 8% stawkę VAT stosuje się do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji, przebudowy lub robót konserwacyjnych dotyczących obiektów budowlanych lub ich części zaliczanych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym. Program ten zaś dotyczy budynków mieszkalnych jednorodzinnych, których powierzchnia użytkowa przekracza 300 m² i lokali mieszkalnych, których powierzchnia użytkowa przekracza 150 m². W pozostałych przypadkach obowiązującą stawką jest stawka 23%.

Wykonawca jako profesjonalista w branży odnawialnych źródeł energii i fotowoltaiki zaoferował kompleksowe wykonanie przedmiotu zamówienia - montażu wraz z dostawami wszelkich komponentów na budynek o powierzchni powyżej 300 m², w związku z powyższym zastosował stawkę 23% VAT.

Odnosząc się do wyjaśnień Wykonawcy, w których powołuje się na przepisy ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. 2022, poz. 931 z późn. zm.), należy wskazać, że zgodnie z art. 41 ust. 12c tej ustawy dla nieruchomości o powierzchni użytkowej powyżej 300m² podstawę opodatkowania należy podzielić proporcjonalnie zgodnie z tym, jaka część budynku mieści się we wskazanej ustawą powierzchni użytkowej 8% VAT, a jaka

Nr postępowania: UG-RO.271.14.2023.JK

ją przekracza i musi być rozliczana zgodnie z podatkiem 23% VAT. Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny stosując stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami.

Zamawiający opisując w SWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł wskazań dotyczących stawki podatku VAT. Podał jedynie, w załączniku nr 2a do SWZ – formularz cenowy, w uwagach dla Wykonawcy „nieruchomości o powierzchni użytkowej powyżej 300 m², dla których będą obowiązywały różne stawki VAT (8% i 23%)”, zarówno dla instalacji fotowoltaicznych jak i powietrznych pomp ciepła. Nie wskazał jednak w SWZ w jakim zakresie obowiązywać będzie stawka 8 % a w jakim 23 %.

Dalej zgodnie z Rozdziałem XVIII pkt 6 SWZ Zamawiający wskazał, że *ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT / podatku akcyzowego, zgodnej z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług / podatku akcyzowym, należy do Wykonawcy.*

Wykonawca przygotowując się do złożenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinien zapoznać się z dokumentacją postępowania oraz ustalić stawki VAT zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami Wykonawca świadomie, opierając się na wskazanych w wyjaśnieniach przepisach ustawy o podatku od towarów i usług, złożył ofertę stosując jedną stawkę podatku VAT. Przyjęta przez Wykonawcę stawka podatku VAT jest niezgodna z obowiązującymi przepisami. Działanie Wykonawcy stanowi zatem błąd w obliczeniu ceny i podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp.. Tak jak np. KIO w wyroku z dnia 27 kwietnia 2021 r., KIO 760/21.

W związku z powyższym oferta złożona przez Voltika Sp. z o.o., ul. Szlak 65, 31-153 Kraków z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp.

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Voltika Sp. z o.o., ul. Szlak 65, 31-153 Kraków z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

Wykonawca w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa odnawialnych źródeł energii na terenie gminy Rzezycza” złożył ofertę na Formularzu Ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Wykonawca wraz z ofertą złożył wymagany załącznik nr 14 do SWZ. W załączniku Nr 14 do SWZ, w tabeli dotyczącej wymagań w zakresie instalacji o mocy 3,24-3,60 kW Wykonawca wskazał, iż proponowane urządzenie posiada Moc inwertera 4kW. W odniesieniu do wskazanej instalacji dopuszczalna moc inwertera zgodnie z dokumentacją zamówienia to 3000W±10%. Zatem zaproponowane urządzenie jest niezgodne z warunkami zamówienia. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, pismem z dnia 21 września 2023r. Wykonawca w dniu 25 września 2023r. złożył wyjaśnienia, w których cyt. za Wykonawcą:

„Potencjalny Wykonawca uznał, że zastosuje inwerter o nieznacznie większej mocy zakładając, że małe instalacje w przyszłości mogą nosić znamiona pod rozbudowę o wyższą moc instalacji fotowoltaicznej. Jednakże Oferent, jako profesjonalista w dziedzinie odnawialnych źródeł energii, mając na uwadze wspólne działania z Zamawiającym, w przypadku braku zgody na zastosowanie oferowanego falownika informuje, że może zastosować inwerter mocy 3000W, który również spełnia wymagania postępowania (w załączeniu karta katalogowa).

Dodatkowo wskazujemy, że dla instalacji 3,6kWp z pełną dozą pewności może mieć zastosowanie inwerter 4000W, ponieważ inwerter 3000W zazwyczaj może być przewymiarowany o maksymalnie 20%. W związku z powyższym, w bardzo słoneczne dni, uzysk przy zastosowaniu inwertera 3000W może się zmniejszyć.”

Nr postępowania: UG-RO.271.14.2023.JK

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia, Wykonawca mógł zaoferować inwerter o mocy 3000W+-10%, natomiast świadomie zaoferował inwerter o mocy 4000W, będący niezgodny z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym, oferta złożona przez Voltika Sp. z o.o., ul. Szlak 65, 31-153 Kraków podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp.

3.

**JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła,
ul. Potokowa 12a/1 Banino,
80-297 Gdańsk**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: działając na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła, ul. Potokowa 12a/1 Banino, 80-297 Gdańsk z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna: Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ. Wraz z ofertą Wykonawca złożył Formularz cenowy, stanowiący załącznik nr 2a do SWZ. Formularz cenowy miał charakter informacyjny służący Zamawiającemu do ustalenia wartości poszczególnych elementów dostaw objętych przedmiotowym zamówieniem, zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 5.1 SWZ, a wyszczególnione w nim pozycje bezpośrednio przekładają się na cenę zaoferowaną przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym. Zamawiający powziął wątpliwości w zakresie poprawności wyliczenia ceny zaoferowanej w formularzu ofertowym z uwagi na nieścisłości zawarte w Formularzu cenowym, którego złożenia żądał wraz z ofertą. Formularz cenowy w poniższych pozycjach zawierał wartości, które nie wynikają z siebie nawzajem (suma kwoty netto i kwoty VAT nie daje kwoty brutto; iloczyn kwoty netto i stawki VAT nie daje kwoty VAT):

- cenie netto, wartości podatku VAT i cenie brutto w pozycjach 1; 6 ;9; 11; 15; 18; 26; 29; 30; 32; 34; 37 w tabeli „Wartość dostawy wraz z montażem instalacji fotowoltaicznej” przekładających się także na wartość razem dla w/w tabeli, w taki sposób, że:

L.p.	Lokalizacja instalacji	Miejsce posadowienia instalacji	Cena netto instalacji	Stawka podatku VAT (należy wskazać właściwą stawkę podatku VAT)	Wartość podatku VAT	Cena brutto instalacji
1.	Roszkowa Wola 8A, dz. nr ewid. 435	Budynek gospodarczy-dach	34 448,00 zł	8%	2 755,84 zł	41 890,41 zł
6.	Rzeczycza, ul. Długa 19a, dz. nr ewid. 225	Budynek mieszkalny-dach	34 448,00 zł	8%	2 755,84 zł	41 890,41 zł

Nr postępowania: UG-RO.271.14.2023.JK

9.	Sadykierz 45a, dz. nr ewid. 184	Budynek mieszkalny-dach	34 448,00 zł	8%	2 755,84 zł	41 890,41 zł
11.	Sadykierz 26, dz. nr ewid. 320	Budynek gospodarczy-dach	30 131,08 zł	8%	2 410,49 zł	38 056,73 zł
15.	Rzeczycza, ul. Nowa 4A, dz. nr ewid. 1159	Budynek gospodarczy-dach	34 448,00 zł	8%	2 755,84 zł	41 890,41 zł
18.	Bobrowiec 46, dz. nr ewid. 217	grunt	19 717,76 zł	8%	1 577,42 zł	23 458,22 zł
26.	Grotowice 27, dz. nr ewid. 733 i 697	grunt	19 717,76 zł	8%	1 577,42 zł	23 458,22 zł
29.	Łęg 28, dz. nr ewid. 1307	grunt	35 065,89 zł	8%	2 805,27 zł	43 566,57 zł
30.	Sadykierz 61, dz. nr ewid. 390	Budynek gospodarczy-dach	34 448,00 zł	8%	2 755,84 zł	41 890,41 zł
32.	Lubocz 66, dz. nr ewid. 289	Budynek gospodarczy-dach	34 448,00 zł	8%	2 755,84 zł	41 890,41 zł
34.	Bobrowiec 57, dz. nr ewid. 317	grunt	35 065,89 zł	8%	2 805,27 zł	43 566,57 zł
37.	Rzeczycza, ul. Nowa 19, dz. nr ewid. 166	Budynek gospodarczy-dach	30 131,08 zł	8%	2 410,49 zł	38 056,73 zł

Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, pismem z dnia 20 września 2023r. Wykonawca w dniu 22 września 2023r. złożył wyjaśnienia, w których cyt. za Wykonawcą: „doszło do omyłki pisarskiej w dokumencie Formularz Ofertowy stanowiący załącznik nr 2 do oferty”. Wykonawca załączył do wyjaśnień poprawiony formularz cenowy.

Przez oczywistą omyłkę w treści oferty rozumie się błąd wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym, który nie powoduje zmiany treści złożonej oferty. Powołując się na oczywistą omyłkę pisarską nie można wytworzyć nowej treści oświadczenia. Zamawiający nie może zakwalifikować nieprawidłowości wskazanych powyżej oraz w treści wezwania z dnia 20 września 2023r. jako oczywistą omyłkę pisarską zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy, ponieważ są efektem nieprawidłowych działań arytmetycznych skutkujących błędnym obliczeniem zaoferowanej ceny. Pomimo, że w nieprawidłowościach można odnaleźć znamiona oczywistej omyłki rachunkowej, sklasyfikowanie ich do tej grupy omyłek nie jest prawidłowym działaniem, ponieważ zmieniałaby się treść oświadczenia złożonego przez Wykonawcę.

Ponadto, weryfikacja poprawionego formularza cenowego załączonego do wyjaśnień pozwoliła zauważyć, że Wykonawca nie uwzględnił oczywistych omyłek rachunkowych poprawionych przez Zamawiającego pismem z dnia 20 września 2023r. Co więcej, pozycja 32 nadal zawiera kwoty niewynikające z siebie nawzajem, tj.

L.p.	Lokalizacja instalacji	Miejsce posadowienia instalacji	Cena netto instalacji	Stawka podatku VAT (należy wskazać właściwą stawkę podatku VAT)	Wartość podatku VAT	Cena brutto instalacji
32.	Lubocz 66, dz. nr ewid. 289	Budynek gospodarczy-dach	34 448,00 zł	8%	2 755,84 zł	41 890,41 zł

Dodatkowo, działanie arytmetyczne polegające na sumie wszystkich pozycji poprawionego formularza cenowego załączonego do wyjaśnień nie pozwala uzyskać

Nr postępowania: UG-RO.271.14.2023.JK

kwoty wskazanej przez Wykonawcę w pozycji Razem w tabeli „Wartość dostawy wraz z montażem instalacji fotowoltaicznej” oraz „Łączna wartość prac w zakresie instalacji fotowoltaicznych”.

Biorąc pod uwagę treść złożonych wyjaśnień, Zamawiający nie jest w stanie określić, za jaką cenę Wykonawca chce zrealizować wykonanie zadania inwestycyjnego i które wartości w formularzu cenowym są prawidłowe i wiążące. Wykonawca powołując się na omyłkę pisarską poprawił jedynie część cen brutto instalacji, zostawiając jednak niezmienną pozycję Razem oraz łączną wartość prac w zakresie instalacji fotowoltaicznych. Zatem nie jest w stanie określić jakie pozycje może poprawić na mocy art. 223 ust. 2.

Gdyby Zamawiający uznał nieprawidłowości jako oczywiste omyłki rachunkowe na mocy złożonych wyjaśnień łączna wartość prac w zakresie instalacji fotowoltaicznych, a zatem cena ryczałtowa brutto zaoferowana w formularzu ofertowym obniżyłaby się o kwotę: 50 180,12 zł. Uwzględniając omyłki rachunkowe poprawione przez Zamawiającego pismem z dnia 20 września 2023 r., cena zaoferowana przez Wykonawcę w formularzu ofertowym, obniżyłaby się o kwotę: 50 180,08 zł. Zmiana ceny ofertowej o kwoty wskazane wyżej zmieniają treść oświadczenia Wykonawcy oraz wpływają na ranking Wykonawców.

Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że Zamawiający nie jest w stanie określić które wartości wskazane w formularzu cenowym są prawidłowe, nie jest w stanie określić również prawidłowej ceny ryczałtowej brutto, nie może zatem zaklasyfikować nieprawidłowości jako omyłki rachunkowej, tym bardziej pisarską, o której Wykonawca pisał w wyjaśnieniach. Nieprawidłowości należy postrzegać jako błąd w obliczeniu ceny, który podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp.

W związku z powyższym, oferta złożona przez JSB Construction PPHU Jolanta Sekuła, ul. Potokowa 12a/1 Banino, 80-297 Gdańsk podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 10 Pzp.

W dniu 29 września 2023 r. niniejsze pismo wysłano e-mailem do Wykonawców, którzy złożyli ofertę w postępowaniu oraz zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania.