

Nr postępowania: UG-RO.271.3.2022.AW

Rzeczyca, 5 kwietnia 2022 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Tomaszowska 2
97-220 Rzeczyca

UG-RO.271.3.2022.AW

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy zamówienia publicznego pn.: „Wyposażenie Szkoły Podstawowej im. Narczyży Żmichowskiej w Rzeczycy w pomoce dydaktyczne i narzędzia TIK z utworzeniem wewnątrzszkolnej sieci komputerowej w ramach projektu „Cyfrowo na nowo”

Zamawiający, na podstawie art. 255 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej ustawą Pzp), unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Wyposażenie Szkoły Podstawowej im. Narczyży Żmichowskiej w Rzeczycy w pomoce dydaktyczne i narzędzia TIK z utworzeniem wewnątrzszkolnej sieci komputerowej w ramach projektu „Cyfrowo na nowo” w zakresie I, II i III części zamówienia.

I. Część I zamówienia pn. „Dostawa sprzętu TIK”

Podstawa prawna: Działając na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIII pkt 6 SWZ, Zamawiający wymagał uzupełnienia wszystkich elementów Formularza oceny technicznej dotyczących parametrów oferowanych przez Wykonawcę dla każdej części, na którą Wykonawca składa ofertę. Brak zaoferowania przez Wykonawcę któregokolwiek z parametrów oferowanych przez Wykonawcę lub ich nieprawidłowe uzupełnienie, w zakresie sprzecznym z załącznikiem nr 1 do SWZ-OPZ, będzie skutkowało odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z zapisami SWZ.

Wykonawca ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA, ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno, nie załączył do oferty Formularza oceny technicznej, stanowiącego załącznik nr 2b do Formularza ofertowego. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, w Formularzu oceny technicznej, stanowiącego załącznik nr 2b do Formularza ofertowego, w pkt 9 nie uzupełnił wszystkich wymaganych parametrów oraz podał parametr dotyczący pojemności wyjściowej: maksymalnej papieru niezgodny z OPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca Wilanka sp. z o.o, ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa, w Formularzu oceny technicznej, stanowiącego załącznik nr 2b do Formularza ofertowego, w pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 8, pkt 9 oraz pkt 10, podał zakresy parametrów wymaganych w OPZ. Zgodnie z zapisami SWZ w Formularzu oceny technicznej Wykonawca miał podać konkretne parametry zaoferowanych przez Wykonawcę urządzeń. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca PHU SIGMA Sylwester Waliczek, Oś Niewiadów 25/27, 97-225 Ujazd, w Formularzu oceny technicznej, stanowiącego załącznik nr 2b do Formularza ofertowego, w pkt 8 nie uzupełnił

Nr postępowania: UG-RO.271.3.2022.AW

wszystkich wymaganych parametrów. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

II. Część II zamówienia pn.: „Urządzenia aktywne sieci komputerowej”

Podstawa prawna: Działając na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIII pkt 6 SWZ, Zamawiający wymagał uzupełnienia wszystkich elementów Formularza oceny technicznej dotyczących parametrów oferowanych przez Wykonawcę dla każdej części, na którą Wykonawca składa ofertę. Brak zaoferowania przez Wykonawcę któregokolwiek z parametrów oferowanych przez Wykonawcę lub ich nieprawidłowe uzupełnienie, w zakresie sprzecznym z załącznikiem nr 1 do SWZ-OPZ, będzie skutkowało odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z zapisami SWZ.

Wykonawca FHU Intersell Waldemar Płonka, ul. Jesionowa 17a, 42-525 Dąbrowa Górnicza, w Formularzu oceny technicznej, stanowiącego załącznik nr 2b do Formularza ofertowego, w pkt 3 oraz pkt 9 nie uzupełnił wszystkich wymaganych parametrów. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca PHU SIGMA Sylwester Waliczek, Os. Niewiadów 25/27, 97-225 Ujazd, w Formularzu oceny technicznej, stanowiącego załącznik nr 2b do Formularza ofertowego, w pkt 1, pkt 5, pkt 6, pkt 8 oraz pkt 9 nie uzupełnił wszystkich wymaganych parametrów. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający przed terminem otwarcia ofert zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację II części zamówienia, tj. kwotę 38 000,00 zł brutto. Do dnia składania ofert wpłynęły trzy oferty. Niepodlegająca odrzuceniu oferta Wykonawcy BCS Holisz, Jaworski Spółka Jawna, ul. Graniczna 29, 09-407 Płock przewyższa ceną kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

III. Część III zamówienia pn. „Okablowanie strukturalne”

Podstawa prawna: Działając na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIII pkt 6 SWZ, Zamawiający wymagał uzupełnienia wszystkich elementów Formularza oceny technicznej dotyczących parametrów oferowanych przez Wykonawcę dla każdej części, na którą Wykonawca składa ofertę. Brak zaoferowania przez Wykonawcę któregokolwiek z parametrów oferowanych przez Wykonawcę lub ich nieprawidłowe uzupełnienie, w zakresie sprzecznym z załącznikiem nr 1 do SWZ-OPZ, będzie skutkowało odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z zapisami SWZ.

Wykonawca PHU SIGMA Sylwester Waliczek, Os. Niewiadów 25/27, 97-225 Ujazd, w Formularzu oceny technicznej, stanowiącego załącznik nr 2b do Formularza ofertowego, w pkt 1, pkt 5, pkt 6, pkt 8 oraz pkt 9 nie uzupełnił wszystkich wymaganych parametrów. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający przed terminem otwarcia ofert zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację II części zamówienia, tj. kwotę

Nr postępowania: UG-RO.271.3.2022.AW

35 500,00 zł brutto. Do dnia składania ofert wpłynęły trzy oferty. Niepodlegająca odrzuceniu oferta Wykonawcy BCS Holisz, Jaworski Spółka Jawna, ul. Graniczna 29, 09-407 Płock przewyższa ceną kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

Dnia 5 kwietnia 2022 r. niniejsze pismo przekazano Wykonawcom, którzy złożyli ofertę w postępowaniu oraz zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania: <https://bip.rzeczyca.pl/zamowienia-publiczne/zamowienia-klasyczne>