

Rzeczyca, 23 grudnia 2021 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczyca
ul. Tomaszowska 2
97-220 Rzeczyca

UG-RO.271.19.2021.AW

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY /
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE Z POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., dalej jako ustawa pzp), Zamawiający informuje, że w prowadzonym przez Gminę Rzeczyca postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Zakup oleju opałowego dla jednostek budżetowych Gminy Rzeczyca w ilości 65 000 litrów”** wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

„DEKOPAL” Konrad Dębski
Nowy Kurzeszyn 2B
96-200 Rawa Mazowiecka

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu podlegają ocenie i porównaniu następujące oferty:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja za kryterium „Cena”	Punktacja za kryterium „Termin dostawy”	Łączna punktacja
1.	MKAJ SKORUPA sp. z o. o. ul. Traktorowa 126 91-204 Łódź	58,67 pkt	40,00 pkt	98,67 pkt
2.	TERM-OIL sp. z o.o. ul. Ofiar Firleja 7 26-600 Radom	59,50 pkt	40,00 pkt	99,50 pkt
3.	Damo sp. z o.o. Małszyce 2D/2E 99-400 Łowicz	59,00 pkt	40,00 pkt	99,00 pkt
4.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe EKOTRANS Grzegorz Krawiec al. Gen. W. Sikorskiego 52 97-300 Piotrków Trybunalski	Oferta odrzucona		
5.	„DEKOPAL” Konrad Dębski Nowy Kurzeszyn 2B 96-200 Rawa Mazowiecka	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
6.	PETROJET sp. z o.o. Kieszek 52 26-670 Pionki	58,51 pkt	40,00 pkt	98,51 pkt

Uzasadnienie wyboru oferty Wykonawcy „DEKOPAL” Konrad Dębski: **oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia i ustawie Pzp, oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w kryterium oceny ofert.**

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe EKOTRANS Grzegorz Krawiec:

- 1) Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- 2) Podstawa faktyczna: Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe EKOTRANS Grzegorz Krawiec oświadczył, wypełniając pkt 3 formularza ofertowego, że wybór jego oferty będzie prowadził u Zamawiającego do powstania obowiązku podatkowego. Jednocześnie oferując cenę za realizację zamówienia doliczył podatek VAT i podał cenę brutto. W związku z powstałą rozbieżnością pomiędzy zaoferowaną ceną (jej elementami składowymi), a oświadczeniem podatkowym z pkt 3 formularza ofertowego, Zamawiający 17 grudnia 2021 r., na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych wyjaśnień. W związku z powyższym i w oparciu o wyrok KIO z 6.06.2018 r., sygn.. akt KIO 992/18, Zamawiający ocenił ofertę tak, jak wynika to wprost z jej treści. Jeżeli nie ma pewności co do treści oferty i jednocześnie wezwany Wykonawca nie złożył wyjaśnień, to Zamawiający nie może przedmiotowej oferty ocenić jako zgodnej z warunkami zamówienia. Zgodności oferty z warunkami zamówienia Zamawiający nie może się domyślać. Wykonawca, nie udzielając wyjaśnień, naraził się na ryzyko negatywnej oceny treści oferty i w konsekwencji jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 253 ust. 2 Zamawiający udostępnia niezwłocznie ww. informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu nastąpi w terminie i na warunkach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.