

GMINA RZECZYCA
ul. Tomaszowska 2
97-220 RZECZYCA
woj. łódzkie

Rzeczyca, dnia 30 kwietnia 2020 r.

UG-RO.271.1.2020.AW

Wg Rozdzielnika

Dotyczy zamówienia publicznego pn.: *Zakup wyposażenia do świetlicy wiejskiej w Sadykierzu*

Ogłoszenie nr 525884-N-2020 z dnia 2020-03-23 r.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający Gmina Rzeczyca informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup wyposażenia do świetlicy wiejskiej w Sadykierzu”:

- 1. Odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę Gastronet Plus, ul. Przejazdowa 19, 05-850 Ożarów Mazowiecki**

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy pzp

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w rozdziale XIV pkt 1 lit. b) SIWZ w kryterium oceny ofert „Termin dostawy” określił maksymalny termin dostarczenia i zamontowania wyposażenia jako 7 dni roboczych. W tym samym miejscu SIWZ został zamieszczony zapis mówiący o tym, że zaoferowanie terminu dostawy dłuższego niż 7 dni roboczych lub brak określonego terminu w złożonej ofercie spowoduje odrzucenie oferty z uwagi na treść niezgodną z postanowieniami niniejszej SIWZ.

Wykonawca Gastronet Plus, ul. Przejazdowa 19, 05-850 Ożarów Mazowiecki, w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, w pkt 2 ppkt 2 zaoferował termin dostawy 21 dni roboczych. W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę danego Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.



2. Odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę Swisspol Ltd Sp. z o.o., ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy pzp

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2020 r. wysłał Wykonawcy Swisspol Ltd Sp. z o.o., ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław wezwanie do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy pzp. W dniu 29 kwietnia 2020 r. W złożonym piśmie nie złożył wyjaśnień z czego wynikają rozbieżności między ofertą a opisem przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ. Wykonawca odpowiedział Zamawiającemu na dane wezwanie przesyłając nową specyfikację techniczną wyposażenia wymagającego wyjaśnienia, tym samym potwierdzając, że w pierwotnie złożonej ofercie Wykonawca nie uwzględnił wszystkich parametrów dostarczanego wyposażenia, które były wymagane przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy pzp, w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zmiana szczegółowych specyfikacji technicznych wiąże się ze zmianą treści złożonej oferty. W związku z powyższym należy orzec, że oferta złożona przez Wykonawcę Swisspol Ltd Sp. z o.o., ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy pzp.

3. Odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę Unigastro Sp. z o.o., ul. Międzyleska 6c, 50-514 Wrocław

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy pzp

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w rozdziale XIV pkt 1 lit. b) SIWZ w kryterium oceny ofert „Termin dostawy” określił maksymalny termin dostarczenia i zamontowania wyposażenia jako 7 dni roboczych. W tym samym miejscu SIWZ został zamieszczony zapis mówiący o tym, że zaoferowanie terminu dostawy dłuższego niż 7 dni roboczych lub brak określonego terminu w złożonej ofercie spowoduje odrzucenie oferty z uwagi na treść niezgodną z postanowieniami niniejszej SIWZ.

Wykonawca Unigastro Sp. z o.o., ul. Międzyleska 6c, 50-514 Wrocław, w formularzu ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, w pkt 2 ppkt 2 nie zaoferował terminu dostawy. W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę danego Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.



4. Odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę Chef's Place Kosterka i Wspólnicy Spółka Cywilna, ul. Mielczarskiego 21/23, 42-200 Częstochowa

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy pzp

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w rozdziale VII pkt 1 ppkt 4 lit f) SIWZ zaznaczył, że wraz z ofertą należy złożyć szczegółowe specyfikacje techniczne dostarczonego sprzętu, w których będą zawarte parametry przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia. W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ z pkt 12 ppkt 7 wynika, że szczegółowe specyfikacje techniczne dostarczonego sprzętu, w których będą zawarte parametry przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia, stanowią integralną część oferty. Zamawiający nadał specyfikacjom technicznym dostarczonego sprzętu odmienne znaczenie, niż wynikające z treści Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126), na co wskazuje szereg uregulowań zawartych w treści SIWZ. Przede wszystkim należy zauważyć, że Zamawiający w żadnym punkcie SIWZ, nie sprecyzował żądania jakichkolwiek innych dokumentów przedmiotowych, mających potwierdzić, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Powyższe wyraźnie wskazuje na intencję Zamawiającego, a mianowicie uczynienie specyfikacji technicznych dostarczonego sprzętu treścią oferty (*patrz orzecznictwo KIO 2294/2019 z dnia 27 listopada 2019 r.*).

Wykonawca Chef's Place Kosterka i Wspólnicy Spółka Cywilna, ul. Mielczarskiego 21/23, 42-200 Częstochowa, w złożonej ofercie nie dołączył wymaganych przez Zamawiającego szczegółowych specyfikacji technicznych dostarczonego sprzętu. W związku z tym, Zamawiający odrzucił ofertę danego Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), jako ofertę, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

5. Odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos, ul. Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy pzp

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2020 r. wysłał Wykonawcy Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos, ul. Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz wezwanie do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy pzp. W dniu 30 kwietnia 2020 r. Wykonawca złożył pismo w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia treści oferty. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdziły, że w pierwotnie złożonej ofercie, Wykonawca nie uwzględnił wszystkich parametrów dostarczanego wyposażenia, które były wymagane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącego załącznik nr 9 do SIWZ. Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy pzp, w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Doprecyzowanie treści oferty oraz deklarowanie dostarczania dodatkowych elementów, które nie były uwzględnione w specyfikacjach technicznych dostarczonego wyposażenia złożonych wraz z ofertą, wiąże się ze zmianą treści oferty. W związku z powyższym należy orzec, że treść ofert złożonej przez Wykonawcę Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos, ul. Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz, nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy pzp.

6. Odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy pzp

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2020 r. wysłał Wykonawcy PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn wezwanie do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy pzp. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ, wymagał w pozycji 30 dostarczenia garnków kuchennych o pięciu różnych pojemnościach. Wykonawca w złożonej ofercie przedstawił garnki o trzech pojemnościach wymaganych przez Zamawiającego. Zamawiający w wezwaniu z dnia 24 kwietnia 2020 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnienia z czego wynika rozbieżność między treścią oferty a opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca w piśmie z dnia 29 kwietnia 2020 r. nie ustosunkował się do danego punktu w wezwaniu.

W związku z tym, Zamawiający odrzucił ofertę danego Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), jako ofertę, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

7. Odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę Imperium Logistyk Ewa Stępień (ES-GASTRO), Grodzisko 75A, 95-030 Rzgów

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w rozdziale VII pkt 1 ppkt 4 lit f) SIWZ zaznaczył, że wraz z ofertą należy złożyć szczegółowe specyfikacje techniczne dostarczonego sprzętu, w których będą zawarte parametry przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia. W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ z pkt 12 ppkt 7 wynika, że szczegółowe specyfikacje techniczne dostarczonego sprzętu, w których będą zawarte parametry przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia, stanowią integralną część oferty. Zamawiający nadał specyfikacjom technicznym dostarczonego sprzętu odmienne znaczenie, niż wynikające z treści Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126), na co wskazuje szereg uregulowań zawartych w treści SIWZ. Przede wszystkim należy zauważyć, że Zamawiający w żadnym punkcie SIWZ, nie sprecyzował żądania jakichkolwiek innych dokumentów przedmiotowych, mających potwierdzić,



że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Powyższe wyraźnie wskazuje na intencję Zamawiającego, a mianowicie uczynienie specyfikacji technicznych dostarczonego sprzętu treścią oferty (*patrz orzecznictwo KIO 2294/2019 z dnia 27 listopada 2019 r.*).

Wykonawca Imperium Logistyk Ewa Stępień (ES-GASTRO), Grodzisko 75A, 95-030 Rzgów, w złożonej ofercie nie dołączył wymaganych przez Zamawiającego szczegółowych specyfikacji technicznych dostarczonego sprzętu. W związku z tym, Zamawiający odrzucił ofertę danego Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), jako ofertę, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

8. Odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę Technica Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Miłosna 2, Ochaby Małe, 43-430 Skoczów

Podstawa prawna:

art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy pzp

Podstawa faktyczna:

Zamawiający w rozdziale VII pkt 1 ppkt 4 lit f) SIWZ zaznaczył, że wraz z ofertą należy złożyć szczegółowe specyfikacje techniczne dostarczonego sprzętu, w których będą zawarte parametry przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia. W formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ z pkt 12 ppkt 7 wynika, że szczegółowe specyfikacje techniczne dostarczonego sprzętu, w których będą zawarte parametry przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia, stanowią integralną część oferty. Zamawiający nadał specyfikacjom technicznym dostarczonego sprzętu odmienne znaczenie, niż wynikające z treści Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126), na co wskazuje szereg uregulowań zawartych w treści SIWZ. Przede wszystkim należy zauważyć, że Zamawiający w żadnym punkcie SIWZ, nie sprecyzował żądania jakichkolwiek innych dokumentów przedmiotowych, mających potwierdzić, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Powyższe wyraźnie wskazuje na intencję Zamawiającego, a mianowicie uczynienie specyfikacji technicznych dostarczonego sprzętu treścią oferty (*patrz orzecznictwo KIO 2294/2019 z dnia 27 listopada 2019 r.*).

Wykonawca Technica Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Miłosna 2, Ochaby Małe, 43-430 Skoczów, w złożonej ofercie nie dołączył wymaganych przez Zamawiającego szczegółowych specyfikacji technicznych dostarczonego sprzętu. W związku z tym, Zamawiający odrzucił ofertę danego Wykonawcy, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), jako ofertę, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

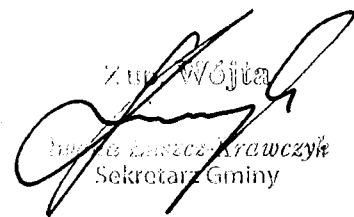
9. Unieważnia postępowanie

Podstawa prawna:

art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Pz

Podstawa faktyczna

Zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od Wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Zm. Wójta

Mariusz Krawczyk
Sekretarz Gminy

Otrzymują:

1. Invest Horeca Bistro Mariusz Gajdos, ul. Zawiszy Czarnego 24, 33-300 Nowy Sącz;
2. Gastronet Plus, ul. Przejazdowa 19, 05-850 Ożarów Mazowiecki;
3. Swisspol Ltd Sp. z o.o., ul. Wilcza 27, 50-429 Wrocław;
4. Unigastro Sp. z o.o., ul. Międzyleska 6c, 50-514 Wrocław;
5. Chef's Place Kosterka i Wspólnicy Spółka Cywilna, ul. Mielczarskiego 21/23, 42-200 Częstochowa;
6. PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn;
7. Imperium Logistyk Ewa Stępień (ES-GASTRO), Grodzisko 75A, 95-030 Rzgów;
8. Technica Group Sp. z o.o. Sp. K., ul. Miłosna 2, Ochaby Małe, 43-430 Skoczów.
9. a/a