

Rzeczycza, 18.06.2026 r.

Z a m a w i a j ą c y
Gmina Rzeczycza
ul. Parkowa 1
97-220 Rzeczycza

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Rzeczycza w okresie od 1 lipca 2026 r. do 30 czerwca 2028 r.**”, Część III „**Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z Urzędu Gminy w Rzeczycy, Gminnej Środowiskowej Hali Sportowej, ul. Mościckiego 10 oraz świetlic wiejskich na terenie Gminy Rzeczycza, 97-220 Rzeczycza w okresie 01.07.2026 r. do 30.06.2028 r.**”

- I. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 zwanej dalej Pzp) zawiadamia o odrzuceniu oferty”:

Zakład Usług Komunalnych HAK Sp. z o.o.
ul. Wolska 6,
97-300 Piotrków Trybunalski

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę Zakład Usług Komunalnych HAK Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że jest niezgodna z warunkami zamówienia.

podstawa faktyczna:

Wykonawca: Zakład Usług Komunalnych HAK Sp. z o.o. złożył ofertę na III część zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę.

Badanie ofert wykazało, że Wykonawca złożył ofertę na formularzu ofertowym załączonym pierwotnie do postępowania, który podlegał modyfikacji w dniu 15 maja. Wykonawca składając ofertę na nieaktualnym dokumencie nie wycenił dwóch pozycji odpadów, a zatem jego oferta złożona na III część zamówienia jest niezgodna z jego warunkami.

Zamawiający pismem z dnia 16 czerwca 2026 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Wykonawca odpowiedział na pismo przyznając, że omyłkowo został zastosowany pierwotny wzór załącznika do kalkulacji cenowej zamiast zaktualizowanego zawierającego pominięte kody odpadów.

Pominięcie danych pozycji formularza ofertowego w wycenie powoduje, że usługa odbioru konkretnych kodów odpadów w ogóle nie została zaoferowana zamawiającemu”. Oznacza to, że oferta jest niekompletna, ponieważ z jej treści nie wynika, jaką cenę dany Wykonawca zaoferował za wykonanie danego elementu zamówienia. Zamawiający nie otrzymawszy oświadczenia woli w tym zakresie nie ma wiedzy, jaką cenę Wykonawca chciałby zaoferować dla poszczególnego elementu zamówienia.

W niniejszym przypadku nie można zastosować przepisów wynikających z art. 223 ust. 2 pkt 3. ustawy Pzp, dotyczących możliwości poprawienia innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Skonstruowany przez Zamawiającego formularz ofertowy ma weryfikować złożoną ofertę pod kątem wyceny wszystkich elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, a więc zgodności oferty z warunkami zamówienia.

Stan faktyczny wskazuje, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera niekompletny formularz ofertowy, tym samym jest niekompletna i w konsekwencji niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2)

**Zakład Usług Komunalnych BUDMAX Grzegorz Budek
Komorów 45C,
96-214 Cielądz**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę Zakład Usług Komunalnych BUDMAX Grzegorz Budek z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

podstawa faktyczna:

Wykonawca: Zakład Usług Komunalnych BUDMAX Grzegorz Budek złożył ofertę na III część zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę.

Oferta złożona przez Zakład Usług Komunalnych BUDMAX Grzegorz Budek, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego z uwagi na to, że jest **niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu**. Biorąc pod uwagę, że oferta złożona przez Zakład Usług Komunalnych HAK Sp. z o.o. była niezgodna z warunkami zamówienia, Zamawiający do wyliczenia średniej arytmetycznej pominął tą ofertę w działaniach matematycznych.

Zamawiający wezwał Wykonawcę Zakład Usług Komunalnych BUDMAX Grzegorz Budek pismem z dnia 11 czerwca do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

- II. na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Rzeczyca w okresie od 1 lipca 2026 r. do 30 czerwca 2028 r**", Część III „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z Urzędu Gminy w Rzeczyca, Gminnej Środowiskowej Hali Sportowej, ul. Mościckiego 10 oraz świetlic wiejskich na terenie Gminy Rzeczyca, 97-220 Rzeczyca w okresie 01.07.2026 r. do 30.06.2028 r”

Podstawy unieważnienia postępowania:

Podstawa prawna: art. 255 ust. 3 Pzp zgodnie, z którym Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty

Podstawa faktyczna: Zamawiający przed terminem otwarcia ofert zamieścił na stronie prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację III części zamówienia, tj. kwotę **69 552,00 zł**. Do dnia składania ofert wpłynęły trzy oferty na realizację III części zamówienia.

Oferta złożona przez Wykonawcę, który uplasował się na 1 miejscu w rankingu była niezgodna z warunkami zamówienia. Kolejna oferta zawierała rażąco niską cenę.

Oferta złożona przez ENERIS Surowce Tomaszów Mazowiecki sp. z o.o. ul. Majowa 87/89, zawiera cenę przewyższającą kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację III części zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację części zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

W dniu 18.06.2026 r. niniejsze pismo zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania:
<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-4c9f9cfd-4d73-468b-be15-4ab6ef87adf3>