

Nr postępowania: PSP.271.2.2026.JK

Rzeczyca, 8 maj 2026 r.

Z a m a w i a j ą c y**Szkoła Podstawowa im. Narcyzy Żmichowskiej w Rzeczycy,
ul. Ks. Jędrzeja Kitowicza 4, 97-220 Rzeczyca****ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY /
WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE
Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla Szkoły Podstawowej im. Narcyzy Żmichowskiej w Rzeczycy wraz z filią w Sadykierzu w ramach projektu „Edukacj@ z Plusem”

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako ustawa pzp), Zamawiający informuje, że w prowadzonym przez Szkołę Podstawową im. Narcyzy Żmichowskiej w Rzeczycy postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Zakup wyposażenia i pomocy dydaktycznych dla Szkoły Podstawowej im. Narcyzy Żmichowskiej w Rzeczycy wraz z filią w Sadykierzu w ramach projektu „Edukacj@ z Plusem”**

I część zamówienia pn. Zakup pomocy dydaktycznych i wyposażenia do pracowni sensorycznej w Szkole Podstawowej im. Narcyzy Żmichowskiej w Rzeczycy

- Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce
NIP 6572982438 REGON 526580763

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu podlegają ocenie i porównaniu następujące oferty:

<i>Wykonawca</i>	<i>Cena</i>	<i>Punktacja za kryterium Cena</i>	<i>Czas dostawy (w dniach)</i>	<i>Punktacja za kryterium Czas dostawy</i>	<i>Łączna punktacja</i>
ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	84 500,07	60,00	10	40,00	100,00
Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46; 93-428 Łódź	84 589,77	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10			
FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza	97 783,32	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10			
APLY ANNA BORAWSKA Zagórzeńska 28c 04-965 Warszawa	109 960,77	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10			

Uzasadnienie wyboru oferty Wykonawcy:

Nr postępowania: PSP.271.2.2026.JK

Wykonawca **Altare Sp. z o.o.** złożyła ofertę w postępowaniu w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, opatrzoną właściwym podpisem zgodnie z reprezentacją.

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania i złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia i ustawie Pzp.

Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu nastąpi w terminie i na warunkach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

2. Zamawiający odrzuca ofertę:

1)

FHU Intersell Waldemar Płonka
ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę **FHU Intersell Waldemar Płonka** z uwagi na fakt, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca **FHU Intersell Waldemar Płonka** złożył ofertę na realizację zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę.

Badanie ofert wykazało, że w niektórych pozycjach formularza cenowego, do którego złożenia zobligowany był wykonawca wraz z ofertą, Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT. Zamawiający pismem z dnia 23 kwietnia 2026 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Wykonawca w terminie wyznaczonym w wezwaniu nie odpowiedział na pismo.

Zamawiający zgodnie z wyrokiem KIO z 21 stycznia 2021 r. (KIO 3372/20) *posługuje się dostępnymi informacjami i wyciąga skutki prawne, ale muszą to być skutki oparte na treści oferty, nie na samym fakcie braku odpowiedzi.* Wobec powyższego ocenił ofertę na podstawie tego, czym dysponował.

Wykonawca wskazał inną stawkę VAT dla następujących elementów wyposażenia:

1. Lina wspinaczkowa (poz. nr 2 OPZ)
2. Zjeżdżalnia rolkowa (poz. nr 7)
3. Materac składany (poz. nr 9)
4. Materac antypoślizgowy (poz. nr 10)
5. Hamak Kropla (poz. nr 13)
6. Kabina SI (poz. nr 22)

Przepisy prawne dopuszczają zastosowanie preferencyjnej stawki VAT w wysokości 8% dla wyrobów medycznych, którymi zgodnie z OPZ te elementy są. Wykonawca zastosował w ich przypadku stawkę standardową mimo, że dysponował informacjami o rodzajach wyrobów w odniesieniu do każdej pozycji formularza cenowego.

Przyjmując obowiązujące przepisy oraz opierając się na dostępnych danych, Zamawiający ocenia, że stan faktyczny wskazuje, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Nr postępowania: PSP.271.2.2026.JK

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

2)

**Moje Bambino Sp. z o.o.
ul. Graniczna 46; 93-428 Łódź**

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę **Moje Bambino Sp. z o.o.** z uwagi na fakt, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca **Moje Bambino Sp. z o.o.** złożył ofertę na realizację zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę.

Badanie ofert wykazało, że w niektórych pozycjach formularza cenowego, do którego złożenia zobligowany był wykonawca wraz z ofertą, Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT. Zamawiający pismem z dnia 23 kwietnia 2026 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Wykonawca odpowiedział na pismo, przekładając Zamawiającemu wyjaśnienia dołączając deklarację zgodności dla platformy podwieszanej.

Wykonawca w treści wyjaśnień wskazał, że platforma ta jest wyrobem medycznym i powinno się zastosować do wyceny stawkę 8% VAT. W ofercie zastosował jednak stawkę podstawową dla tego produktu. Nie jest to jedynie omyłka pisarska, ponieważ działanie matematyczne polegające na iloczynie stawki 23% i stawki netto, pozwala uzyskać zaoferowaną za ten produkt cenę brutto. Zatem Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny poprzez zastosowanie nieprawidłowej stawki VAT.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

3)

**APLY ANNA BORAWSKA
Zagórzańska 28c 04-965 Warszawa**

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę **APLY ANNA BORAWSKA** z uwagi na fakt, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca **APLY ANNA BORAWSKA** złożył ofertę na realizację zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę.

Badanie ofert wykazało, że w niektórych pozycjach formularza cenowego, do którego złożenia zobligowany był wykonawca wraz z ofertą, Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT. Zamawiający pismem z dnia 23 kwietnia 2026 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Nr postępowania: PSP.271.2.2026.JK

Wykonawca w terminie wyznaczonym w wezwaniu nie odpowiedział na pismo.

Zamawiający zgodnie z wyrokiem KIO z 21 stycznia 2021 r. (KIO 3372/20) *posługuje się dostępnymi informacjami i wyciąga skutki prawne, ale muszą to być skutki oparte na treści oferty, nie na samym fakcie braku odpowiedzi.* Wobec powyższego ocenił ofertę na podstawie tego, czym dysponował.

Wykonawca wskazał inną stawkę VAT dla następujących elementów wyposażenia:

1. Fotel wiszący (poz. nr 12)
2. Hamak (poz. nr 14)

Przepisy prawne dopuszczają zastosowanie preferencyjnej stawki VAT w wysokości 8% dla wyrobów medycznych, którymi zgodnie z OPZ te elementy są. Wykonawca zastosował w ich przypadku stawkę standardową mimo, że dysponował informacjami o rodzajach wyrobów w odniesieniu do każdej pozycji formularza cenowego.

Przyjmując obowiązujące przepisy oraz opierając się na dostępnych danych, Zamawiający ocenia, że stan faktyczny wskazuje, że złożona przez Wykonawcę oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzuca ofertę w/w wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

II część zamówienia: Zakup pomocy dydaktycznych i wyposażenia do pracowni logopedycznej w Szkole Filialnej w Sadykierzu

1. Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**Moja Szkoła Kornelia Klamann
ul. Starowiejska 4, 83-307 Kielpino**

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu podlegają ocenie i porównaniu następujące oferty:

<i>Wykonawca</i>	<i>Cena</i>	<i>Punktacja za kryterium Cena</i>	<i>Czas dostawy</i>	<i>Punktacja za kryterium Czas dostawy</i>	<i>Łączna punktacja</i>
Moja Szkoła Kornelia Klamann ul. Starowiejska 4, 83-307 Kielpino NIP: 5891632051 REGON 193036672	5 035,20	60,00	10	40,00	100,00
Moje Bambino Sp. z o.o. ul. Graniczna 46; 93-428 Łódź NIP 725-193-34-48 REGON 100283710	5 079,90	59,47	10	40,00	99,47
EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA 83-307 KIELPINO UL. STAROWIEJSKA 105 NIP 589-183-32-23 REGON 385387207	5 499,39	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10			

Nr postępowania: PSP.271.2.2026.JK

ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP 6572982438 REGON 526580763	6 412,80	47,11	10	40,00	87,11
FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza NIP 954-000-23-49 REGON 273240907	10 455,00	28,90	10	40,00	68,90

Uzasadnienie wyboru oferty Wykonawcy:

Wykonawca **Moja Szkoła Kornelia Klamann** złożył ofertę w postępowaniu w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, opatrzoną właściwym podpisem zgodnie z reprezentacją.

Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania i złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia i ustawie Pzp.

Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu nastąpi w terminie i na warunkach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

2. Zamawiający odrzuca ofertę:

EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA
83-307 KIELPINO UL. STAROWIEJSKA 105
NIP 589-183-32-23 REGON 385387207

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę **EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA** z uwagi na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca **EDU-PARTNER AGNIESZKA SKIERKA** złożył ofertę na realizację II części zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę. Wraz z ofertą Wykonawca złożył formularz cenowy, stanowiący jednocześnie OPZ zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego.

Wykonawca w odniesieniu do jednego z elementów zamówienia, tj. *Program multimedialny – mTalent zajęcia logopedyczne*, zastosował obniżoną stawkę podatku VAT z 23% do 8%. Zamawiający z uwagi na wątpliwości poprawności wyliczenia ceny ofertowej wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Jednym z obowiązków zamawiającego wynikających z ustawowej zasady równego traktowania wykonawców jest wezwanie do złożenia wyjaśnień. Stawki podatku VAT we wszystkich ofertach powinny być prawidłowe i jednakowe, po to by oferty były w pełni porównywalne.

Nr postępowania: PSP.271.2.2026.JK

Wykonawca odpowiedział na wezwanie w terminie, twierdząc że zastosował 8% stawkę VAT traktując ww. program jako wyrób medyczny.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wiedzą Zamawiającego w tym zakresie, a także analizą ofert złożonych dla danej części, obowiązująca stawka VAT dla programów mTalent wynosi 23%.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny, Wykonawca stosując inną, niż właściwa stawkę VAT polega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10.

III część zamówienia: Zakup zestawów komputerowych do pracowni komputerowej w Szkole Podstawowej w Rzeczycy

- Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg Zawady 11D, 98-235 Błaszki

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu podlegają ocenie i porównaniu następujące oferty:

<i>Wykonawca</i>	<i>Cena</i>	<i>Punktacja za kryterium Cena</i>	<i>Okres gwarancji na zaoferowany sprzęt</i>	<i>Punktacja za kryterium Okres gwarancji na zaoferowany sprzęt</i>	<i>Łączna punktacja</i>
Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg Zawady 11D, 98-235 Błaszki Nip: 8272265863 REGON: 389102331	88 800,00	60,00	36 msc	40,00	100,00
Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk Spółdzielcza 33, 09-407 Płock NIP 7740013894 REGON 610023173	101 991,60	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10			
Solus System Sebastian Kłosek ul. Jarzębinowa 22, 26-065 Piekoszów NIP: 9592036366 REGON: 387130464	102 965,76	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10			
ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce NIP 6572982438 REGON 526580763	107 204,24	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10			
PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn NIP: 581-11-72-950 REGON: 170324452	111 910,32	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10			
FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza NIP 954-000-23-49 REGON 273240907	124 603,92	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10			

Nr postępowania: PSP.271.2.2026.JK

Uzasadnienie wyboru oferty Wykonawcy:

Wykonawca **Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg** złożył ofertę w postępowaniu w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, opatrzoną właściwym podpisem zgodnie z reprezentacją. Wykonawca nie podlegał wykluczeniu z postępowania i złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania określone w specyfikacji warunków zamówienia i ustawie Pzp. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu nastąpi w terminie i na warunkach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

2. Zamawiający odrzuca ofertę:

1)

Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk
Spółdzielcza 33, 09-407 Płock

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę **Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk** z uwagi na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca **Alltech spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk** złożył ofertę na realizację III części zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę. Wraz z ofertą Wykonawca złożył formularz cenowy, stanowiący jednocześnie OPZ zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego. Z formularza ofertowego i cenowego wynikało, że Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania przyczyny zastosowania zaoferowanej stawki. Wykonawca odpowiadając na wezwanie przyznał, że potwierdza słuszność zastosowania stawki 0% zgodnie z zapisami SWZ oraz ustawy o podatku od towarów i usług.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny, Wykonawca stosując inną, niż właściwa stawkę VAT polega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10.

2)

Solus System Sebastian Kłosek
ul. Jarzębinowa 22, 26-065 Piekoszów

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę **Solus System Sebastian Kłosek** z uwagi na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca **Solus System Sebastian Kłosek** złożył ofertę na realizację III części zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę. Wraz z ofertą Wykonawca złożył formularz cenowy,

Nr postępowania: PSP.271.2.2026.JK

stanowiący jednocześnie OPZ zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego. Z formularza ofertowego i cenowego wynikało, że Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania przyczyny zastosowania zaoferowanej stawki.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie do złożenia wyjaśnień twierdząc, że biorąc pod uwagę zapisy SWZ zasadne było zastosowanie stawki podstawowej.

Zgodnie z Rozdziałem XVII ust. 5 Ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT / podatku akcyzowego, zgodnej z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług / podatku akcyzowym, należy do Wykonawcy. W myśl ustawy o podatku od towarów i usług szkoły i placówki oświatowe mogą kupować sprzęt komputerowy z preferencyjną stawką VAT 0%. Obowiązuje ona przy zakupie m.in. komputerów stacjonarnych pod warunkiem wykorzystania go do celów dydaktycznych. Opis przedmiotu zamówienia jasno wskazuje, że sprzęt zakupiony w ramach III części zamówienia będzie przeznaczony dla szkoły, która jest jednocześnie zamawiającym i będzie wykorzystywany do celów dydaktycznych. W opinii Zamawiającego, Wykonawcy otrzymali w dokumentacji postępowania wystarczające informacje, dające im możliwość zastosowania obniżonej stawki podatku VAT. Zgodnie z art. 284 ust. 1 Pzp, Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W toku procedury przetargowej nie wpłynęły żadne pytania do postępowania.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny, Wykonawca stosując inną, niż właściwa stawkę VAT polega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10.

3)

ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę ALTARE Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca ALTARE Sp. z o.o. złożył ofertę na realizację III części zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę. Wraz z ofertą Wykonawca złożył formularz cenowy, stanowiący jednocześnie OPZ zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego. Z formularza ofertowego i cenowego wynikało, że Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania przyczyny zastosowania zaoferowanej stawki.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie do złożenia wyjaśnień w terminie określonym w wezwaniu. Wykonawca stwierdził, że biorąc pod uwagę niniejsze postępowanie obowiązkiem Wykonawców składających ofertę było podanie ceny z uwzględnieniem stawki podstawowej.

Zgodnie z Rozdziałem XVII ust. 5 Ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT / podatku akcyzowego, zgodnej z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług / podatku akcyzowym, należy do Wykonawcy. W myśl ustawy o podatku od towarów i usług szkoły i placówki oświatowe mogą kupować sprzęt komputerowy z preferencyjną stawką VAT 0%. Obowiązuje ona przy zakupie m.in. komputerów stacjonarnych pod warunkiem wykorzystania go do celów dydaktycznych. Opis przedmiotu zamówienia jasno wskazuje, że sprzęt zakupiony w ramach III części zamówienia będzie przeznaczony dla szkoły, która jest jednocześnie zamawiającym i będzie wykorzystywany do celów dydaktycznych. W opinii

Nr postępowania: PSP.271.2.2026.JK

Zamawiającego, Wykonawcy otrzymali w dokumentacji postępowania wystarczające informacje, dające im możliwość zastosowania obniżonej stawki podatku VAT. Zgodnie z art. 284 ust. 1 Pzp, Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W toku procedury przetargowej nie wpłynęły żadne pytania do postępowania.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny, Wykonawca stosując inną, niż właściwa stawkę VAT polega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10.

4)

PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki
ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę **PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki** z uwagi na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca **PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki** złożył ofertę na realizację III części zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę. Wraz z ofertą Wykonawca złożył formularz cenowy, stanowiący jednocześnie OPZ zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego. Z formularza ofertowego i cenowego wynikało, że Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania przyczyny zastosowania zaoferowanej stawki.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie do złożenia wyjaśnień w terminie określonym w wezwaniu. Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał. Że preferencyjna stawka nie obejmuje oprogramowania, dlatego zastosował stawkę jednolitą.

Zgodnie z Rozdziałem XVII ust. 5 Ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT / podatku akcyzowego, zgodnej z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług / podatku akcyzowym, należy do Wykonawcy. W myśl ustawy o podatku od towarów i usług szkoły i placówki oświatowe mogą kupować sprzęt komputerowy z preferencyjną stawką VAT 0%. Obowiązuje ona przy zakupie m.in. komputerów stacjonarnych pod warunkiem wykorzystania go do celów dydaktycznych. Opis przedmiotu zamówienia jasno wskazuje, że sprzęt zakupiony w ramach III części zamówienia będzie przeznaczony dla szkoły, która jest jednocześnie zamawiającym i będzie wykorzystywany do celów dydaktycznych. W opinii Zamawiającego, Wykonawcy otrzymali w dokumentacji postępowania wystarczające informacje, dające im możliwość zastosowania obniżonej stawki podatku VAT. Zgodnie z art. 284 ust. 1 Pzp, Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W toku procedury przetargowej nie wpłynęły żadne pytania do postępowania.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny, Wykonawca stosując inną, niż właściwa stawkę VAT polega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10.

5)

FHU Intersell Waldemar Płonka
ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Nr postępowania: PSP.271.2.2026.JK

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę **FHU Intersell Waldemar Płonka** z uwagi na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca **FHU Intersell Waldemar Płonka** złożył ofertę na realizację III części zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę. Wraz z ofertą Wykonawca złożył formularz cenowy, stanowiący jednocześnie OPZ zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego. Z formularza ofertowego i cenowego wynikało, że Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania przyczyny zastosowania zaoferowanej stawki.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie do złożenia wyjaśnień w terminie określonym w wezwaniu. Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że nie określono w SWZ sposobu obliczenia ceny. Powołując się na orzeczenie KIO z dnia 28 maja 2019 r. należy uznać, że obowiązkiem wykonawców jest podanie ceny z uwzględnieniem podstawowej stawki VAT.

Zgodnie z Rozdziałem XVII ust. 5 Ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT / podatku akcyzowego, zgodnej z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług / podatku akcyzowym, należy do Wykonawcy. W myśl ustawy o podatku od towarów i usług szkoły i placówki oświatowe mogą kupować sprzęt komputerowy z preferencyjną stawką VAT 0%. Obowiązuje ona przy zakupie m.in. komputerów stacjonarnych pod warunkiem wykorzystania go do celów dydaktycznych. Opis przedmiotu zamówienia jasno wskazuje, że sprzęt zakupiony w ramach III części zamówienia będzie przeznaczony dla szkoły, która jest jednocześnie zamawiającym i będzie wykorzystywany do celów dydaktycznych. W opinii Zamawiającego, Wykonawcy otrzymali w dokumentacji postępowania wystarczające informacje, dające im możliwość zastosowania obniżonej stawki podatku VAT. Zgodnie z art. 284 ust. 1 Pzp, Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W toku procedury przetargowej nie wpłynęły żadne pytania do postępowania.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny, Wykonawca stosując inną, niż właściwa stawkę VAT polega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10.

IV część zamówienia: Zakup sprzętu komputerowego dla Szkoły Filialnej w Sadykierzu

- Wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

**Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg
Zawady 11D, 98-235 Błaszki**

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu podlegają ocenie i porównaniu następujące oferty:

<i>Wykonawca</i>	<i>Cena</i>	<i>Punktacja za kryterium Cena</i>	<i>Okres gwarancji na zaoferowany sprzęt</i>	<i>Punktacja za kryterium Okres gwarancji na zaoferowany sprzęt</i>	<i>Łączna punktacja</i>
ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce	23 347,80	<i>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10</i>			

Nr postępowania: PSP.271.2.2026.JK

NIP 6572982438 REGON 526580763					
Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg Zawady 11D, 98-235 Błaszki Nip: 8272265863 REGON: 389102331	28 954,40	60,00	36 msc	40,00	100,00
PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn NIP: 581-11-72-950 REGON: 170324452	30 416,67	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10			
FHU Intersell Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza NIP 954-000-23-49 REGON 273240907	38 469,48	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10			

2. Zamawiający odrzuca ofertę:
1)

ALTARE Sp. z o.o.
ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę ALTARE Sp. z o.o. z uwagi na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca ALTARE Sp. z o.o. złożył ofertę na realizację IV części zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę. Wraz z ofertą Wykonawca złożył formularz cenowy, stanowiący jednocześnie OPZ zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego. Z formularza ofertowego i cenowego wynikało, że Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania przyczyny zastosowania zaoferowanej stawki.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie do złożenia wyjaśnień w terminie określonym w wezwaniu. Wykonawca stwierdził, że biorąc pod uwagę niniejsze postępowanie obowiązkiem Wykonawców składających ofertę było podanie ceny z uwzględnieniem stawki podstawowej.

Zgodnie z Rozdziałem XVII ust. 5 Ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT / podatku akcyzowego, zgodnej z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług / podatku akcyzowym, należy do Wykonawcy. W myśl ustawy o podatku od towarów i usług szkoły i placówki oświatowe mogą kupować sprzęt komputerowy z preferencyjną stawką VAT 0%. Obowiązuje ona przy zakupie m.in. komputerów stacjonarnych pod warunkiem wykorzystania go do celów dydaktycznych. Opis przedmiotu zamówienia jasno wskazuje, że sprzęt zakupiony w ramach IV części zamówienia będzie przeznaczony dla szkoły, która jest jednocześnie zamawiającym i będzie wykorzystywany do celów dydaktycznych. W opinii Zamawiającego, Wykonawcy otrzymali w dokumentacji postępowania wystarczające informacje, dające im możliwość zastosowania obniżonej stawki podatku VAT dla komputerów stacjonarnym. Dla pozostałej części zamówienia powinni zastosować podstawową stawkę 23 % VAT.

Nr postępowania: PSP.271.2.2026.JK

Zgodnie z art. 284 ust. 1 Pzp, Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W toku procedury przetargowej nie wpłynęły żadne pytania do postępowania.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny, Wykonawca stosując inną, niż właściwa stawkę VAT polega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10.

2)

FHU Intersell Waldemar Płonka
ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę **FHU Intersell Waldemar Płonka** z uwagi na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca **FHU Intersell Waldemar Płonka** złożył ofertę na realizację IV części zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę. Wraz z ofertą Wykonawca złożył formularz cenowy, stanowiący jednocześnie OPZ zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego. Z formularza ofertowego i cenowego wynikało, że Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania przyczyny zastosowania zaoferowanej stawki.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie do złożenia wyjaśnień w terminie określonym w wezwaniu. Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że nie określono w SWZ sposobu obliczenia ceny. Powołując się na orzeczenie KIO z dnia 28 maja 2019 r. należy uznać, że obowiązkiem wykonawców jest podanie ceny z uwzględnieniem podstawowej stawki VAT.

Zgodnie z Rozdziałem XVII ust. 5 Ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT / podatku akcyzowego, zgodnej z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług / podatku akcyzowym, należy do Wykonawcy. W myśl ustawy o podatku od towarów i usług szkoły i placówki oświatowe mogą kupować sprzęt komputerowy z preferencyjną stawką VAT 0%. Obowiązuje ona przy zakupie m.in. komputerów stacjonarnych pod warunkiem wykorzystania go do celów dydaktycznych. Opis przedmiotu zamówienia jasno wskazuje, że sprzęt zakupiony w ramach IV części zamówienia będzie przeznaczony dla szkoły, która jest jednocześnie zamawiającym i będzie wykorzystywany do celów dydaktycznych. W opinii Zamawiającego, Wykonawcy otrzymali w dokumentacji postępowania wystarczające informacje, dające im możliwość zastosowania obniżonej stawki podatku VAT dla komputerów stacjonarnym. Dla pozostałej części zamówienia powinni zastosować podstawową stawkę 23 % VAT.

Zgodnie z art. 284 ust. 1 Pzp, Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W toku procedury przetargowej nie wpłynęły żadne pytania do postępowania.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny, Wykonawca stosując inną, niż właściwa stawkę VAT polega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10.

3)

PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki
ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn

Nr postępowania: PSP.271.2.2026.JK

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 10 Zamawiający odrzuca ofertę **PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki** z uwagi na fakt, że zawiera błąd w obliczeniu ceny.

podstawa faktyczna:

Wykonawca **PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki** złożył ofertę na realizację IV części zamówienia w terminie przewidzianym w dokumentacji zamówienia, podpisaną przez upoważnioną z punktu widzenia reprezentacji osobę. Wraz z ofertą Wykonawca złożył formularz cenowy, stanowiący jednocześnie OPZ zamówienia, który był wymagany przez Zamawiającego. Z formularza ofertowego i cenowego wynikało, że Wykonawca zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania przyczyny zastosowania zaoferowanej stawki.

Wykonawca odpowiedział na wezwanie do złożenia wyjaśnień w terminie określonym w wezwaniu. Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że preferencyjna stawka nie obejmuje oprogramowania, dlatego zastosował stawkę jednolitą.

Zgodnie z Rozdziałem XVII ust. 5 Ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT / podatku akcyzowego, zgodnej z obowiązującymi przepisami ustawy o podatku od towarów i usług / podatku akcyzowym, należy do Wykonawcy. W myśl ustawy o podatku od towarów i usług szkoły i placówki oświatowe mogą kupować sprzęt komputerowy z preferencyjną stawką VAT 0%. Obowiązuje ona przy zakupie m.in. komputerów stacjonarnych pod warunkiem wykorzystania go do celów dydaktycznych. Opis przedmiotu zamówienia jasno wskazuje, że sprzęt zakupiony w ramach IV części zamówienia będzie przeznaczony dla szkoły, która jest jednocześnie zamawiającym i będzie wykorzystywany do celów dydaktycznych. W opinii Zamawiającego, Wykonawcy otrzymali w dokumentacji postępowania wystarczające informacje, dające im możliwość zastosowania obniżonej stawki podatku VAT dla komputerów stacjonarnym. Dla pozostałej części zamówienia powinni zastosować podstawową stawkę 23 % VAT.

Zgodnie z art. 284 ust. 1 Pzp, Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. W toku procedury przetargowej nie wpłynęły żadne pytania do postępowania.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny, Wykonawca stosując inną, niż właściwa stawkę VAT polega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10.

Zamawiający informuje, iż zawarcie umowy o zamówienie publiczne w przedmiotowym postępowaniu nastąpi w terminie i na warunkach określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 253 ust. 2 Zamawiający udostępni niezwłocznie ww. informacje na stronie internetowej prowadzonego postępowania.