



Łódź, 21 lipca 2025 r.

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W ŁODZI

WOOŚ.4220.112.2025.MŁo.6

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) oraz art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 4, art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), zwane dalej w skrócie ustawą ooś oraz z § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a tiret pierwsze, podwójne tiret pierwsze oraz § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), nawiązując do pisma Wójta Gminy Rzeczyca z 12 czerwca 2024 r., znak: UG-RGO.6220.2.2025.WK o ponowne wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu dla przedmiotowego przedsięwzięcia, po przeanalizowaniu wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia i jej uzupełnieniami

I. Wyrażam opinię, że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego do tuczu brojlera kurzego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na dz. nr ewid. 81 obręb Kanice, gmina Rzeczyca, istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

II. Zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko winien być zgodny z art. 66 ww. ustawy ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów:

1. Z zakresu klimatu akustycznego, w tym:

- a) wykonanie analizy akustycznej wraz z interpretacją graficzną zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na tereny podlegające ochronie akustycznej, przedstawione w oparciu o symulację wykonaną zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i unijnego, przy zastosowaniu programu do obliczeń rozprzestrzeniania hałasu w środowisku, w którym model obliczeniowy jest zgodny z normą PN-ISO 9613-2:2002;
- b) załączyć klasyfikacje akustyczne terenów, dla których brak jest aktualnego planu zagospodarowania przestrzennego, w postaci opinii właściwego organu dotyczącej faktycznego zagospodarowania terenów objętych realizacją przedsięwzięcia oraz terenów, na które może ono oddziaływać, wykonaną zgodnie z zapisami art. 115 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2024 r. poz. 54 ze zm.). W klasyfikacji akustycznej jednoznacznie wskazać numery działek, na których znajduje się zabudowa chroniona akustycznie, wraz z określeniem rodzaju tej zabudowy, jaki jej lokalizacji w przypadku, gdy narzeczowej działce znajduje się więcej niż jeden obiekt budowlany. Na załącznikach graficznych propagacji hałasu, należy czytelnie oznaczyć numery działek i obszary chronione akustycznie.

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Łodzi

2. Z zakresu emisji zanieczyszczeń do powietrza, w tym:
- a) wykonać analizy emisji pyłów i gazów do powietrza uwzględniającej istniejące oraz projektowane źródła emisji oraz uwzględniającej aktualne tło zanieczyszczeń w rejonie przedsięwzięcia określone przez właściwy organ. Jednocześnie, w przypadku gdy:
 - na obszarze realizacji planowanego przedsięwzięcia dla pyłu $PM_{2,5}$ tło zanieczyszczeń powietrza zostało „wysyczone”, tj. wartość tła zanieczyszczeń dla pyłu $PM_{2,5}$ wyznaczona w ocenie poziomów substancji w powietrzu będzie równa maksymalnej dopuszczalnej wartości (dla poziomu wyznaczonego od 2020 r.), a w związku z planowanym przedsięwzięciem przewidziane są nowe źródła emisji tego zanieczyszczenia to standardy jakości środowiska (dla pyłu $PM_{2,5}$) mogą zostać przekroczone;
 - na obszarze realizacji planowanego przedsięwzięcia dla pyłu $PM_{2,5}$ zostały przekroczone standardy jakości powietrza (w wyznaczonym w ocenie poziomów substancji w powietrzu wartość tła zanieczyszczeń dla pyłu $PM_{2,5}$ wyniesie ponad $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$, tj. powyżej dopuszczalnego poziomu obowiązującym od 2020 r.), a w związku z planowanym przedsięwzięciem przewidziane są nowe źródła emisji tego zanieczyszczenia nie ma możliwości wprowadzenia dodatkowej ilości pyłu $PM_{2,5}$ do powietrza; należy przedstawić (dla wariantów opisywanych w raporcie) przewidywane działanie kompensacyjne – redukcję ilości tej substancji wprowadzanej do powietrza w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia (co należy poprzeć odpowiednimi wyliczeniami zredukowanej emisji). Zakładana redukcja ilości wprowadzanego zanieczyszczenia w postaci pyłu $PM_{2,5}$ nie może być mniejsza niż ilość zanieczyszczenia przewidywana do wprowadzania do powietrza z planowanej w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia (dla wariantów opisywanych w raporcie).
 - b) przedstawić wyniki rozprzestrzeniania się pyłów i gazów w powietrzu w formie graficznej na czytelnym podkładzie mapowym (np. mapa ewidencyjna lub ortofotomapa) z oznaczeniem, m. in. terenów sąsiednich;
 - c) wykonać analizy emisji i rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu w oparciu o referencyjne metodyki modelowania poziomów substancji w powietrzu;
 - d) scharakteryzować uciążliwości odorowe, w tym określić ich zakres przy uwzględnieniu siły i kierunku wiatru oraz wskazać środki minimalizujące, jeśli będą stosowane, np.: dodatki do magazynowania nawozów, ściółek itp.
3. Określić ilości i rodzaju odpadów powstających na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji przedsięwzięcia, a także sposobu postępowania z nimi zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Opis postępowania ze zwłokami zwierząt zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
4. Określić budowę geologiczną oraz warunki hydrogeologiczne na terenie realizacji przedsięwzięcia oraz dokonanie oceny wpływu realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne wraz ze wskazaniem metod ochrony tego środowiska przed negatywnym oddziaływaniem.
5. W zakresie oddziaływania przedsięwzięcia na klimat określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, katastrofy naturalnej lub budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia adaptacji do zmian klimatu, przewidywanej podatności na zmiany klimatu, uwzględniającej narażenie oraz odporność analizowanych wariantów na zmiany klimatu.
6. Dostosowanie zapisów raportu do wymagań określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z 31 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. poz. 244) oraz wykazać spełnienie wymogów określonych w tych przepisach. Dotyczy to przede wszystkim ilości odchodów zwierzęcych, rozwiązań projektowych w zakresie urządzeń do magazynowania odchodów zwierzęcych oraz sposobu

gospodarowania tymi odchodami, stosowania nawozów naturalnych oraz pozostałych zagadnień.

7. W przypadku zagospodarowania odchodów, jako odpad lub produkt uboczny pochodzenia zwierzęcego, należy wskazać potencjalnych odbiorców i wykazać możliwość przyjęcia powstającego w obrębie gospodarstwa odpadu lub produktu. W zakresie stosowania wytworzonego nawozu naturalnego, wykazać na podstawie obliczeń, że ilość produkowanego nawozu naturalnego może być wykorzystana w obrębie gospodarstwa lub wykazać, że inne zagospodarowanie nawozu będzie zgodne z prawem.
8. W zakresie jakości stosowanego nawozu naturalnego, należy wskazać rodzaj planowanych do stosowania środków chemicznych, w tym służących do dezynfekcji pomieszczeń inwentarskich.
9. Podać planowane rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej (m.in. postępowania ze ściekami socjalno-bytowymi, technologicznymi oraz wodami opadowymi).
10. W przypadku zamiaru korzystania z wodociągu załączyć zgodę gestora tej sieci, potwierdzającej, że wymagana ilość wody zostanie zapewniona.
11. W zakresie środowiska przyrodniczego, przedstawić szczegółowy opis obrazujący aktualny stan elementów przyrodniczych środowiska będących w obszarze realizacji i przewidywanego zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w oparciu o inwentaryzację przyrodniczą przeprowadzoną w terminach dostosowanych do biologii i ekologii gatunków oraz siedlisk potencjalnie występujących w zasięgu terenu inwestycji (obejmującej co najmniej sezon wegetacyjny roślin i okres lęgowy/rozrodczy zwierząt). Opracowanie powinno zawierać w szczególności:
 - a) Opis przyjętej metodyki w odniesieniu do poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego,
 - b) Termin przeprowadzonej inwentaryzacji.
 - c) Identyfikację i waloryzację flory, w tym dendroflory, roślinności i siedlisk przyrodniczych, grzybów, oraz fauny, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków podlegających ochronie na mocy przepisów prawa krajowego i wspólnotowego.
 - d) Podkład mapowy z zaznaczeniem zinwentaryzowanych stanowisk chronionych gatunków i siedlisk oraz innych cennych przyrodniczo elementów.
 - e) W stosunku do osobników chronionych gatunków zwierząt należy określić charakter ich występowania na terenie objętym wnioskiem (np. gatunek lęgowy, żerujący, migrujący itp.).
 - f) Analizę wpływu planowanej inwestycji na faunę, florę, grzyby oraz siedliska przyrodnicze.
 - g) Dokumentację fotograficzną terenu realizacji i terenu w obszarze oddziaływania (zdjęcia powinny być wykonane w okresie wegetacyjnym). Zaznaczyć miejsca wykonania zdjęć na mapie poglądowej wraz z kierunkiem, w którym zostały wykonane, opatrzyć je datą wykonania oraz opisem przedstawianych zagadnień.

Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z opisem metodyki powinny stanowić załącznik do raportu ooś. W inwentaryzacji zaleca się uwzględnić wytyczne metodyczne dla poszczególnych gatunków czy siedlisk zawarte w poradnikach Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej zapisuje się w części: 1) tekstowej tego dokumentu – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie RTF, DOCX, DOC albo ODT; 2) tabelarycznej tego dokumentu – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie XML, XLSX, XLS albo ODS; 3) graficznej i kartograficznej tego dokumentu – w formacie PDF. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w części kartograficznej tego dokumentu zapisuje się także w formatach wektorowych SHP lub GPKG wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.

12. Określić wpływ planowanego przedsięwzięcia na faunę i florę oraz siedliska przyrodnicze znajdujące się na terenie planowanego przedsięwzięcia oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie, a także na gatunki, siedliska przyrodnicze i obszary chronione na podstawie

ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Przedstawić analizę oddziaływania na formy ochrony przyrody, w tym obszary Natura 2000, znajdujące się w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia (co najmniej dla wszystkich form ochrony przyrody w odległości do 5 km względem terenu przedsięwzięcia). Wykazać wraz z uzasadnieniem, że przedsięwzięcie nie przyczyni się do zdegradowania lub zniszczenia walorów przyrodniczych i krajobrazowych, dla których powołano wskazane obszary chronione.

13. Przedstawić informacje o występowaniu oraz wpływie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne znajdujące się w zasięgu jego oddziaływania, w tym uwzględnić występowanie korytarzy o znaczeniu lokalnym, regionalnym, krajowym oraz wskazać czy realizacja przedsięwzięcia może znacząco ograniczyć funkcjonalność zidentyfikowanych korytarzy – spowodować bądź nasilić efekt bariery. W analizie przedstawić graficzną ilustrację przebiegu obecnych tras migracji oraz prognozowanych tras po realizacji przedsięwzięcia. Opisać działania minimalizujące stwierdzone negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na drożność korytarzy migracyjnych.
14. Opis usytuowania obiektu inwentarskiego z podaniem odległości do granic działki i załączenie mapy planowanego zagospodarowania terenu z uwzględnieniem wszystkich projektowanych obiektów wraz z zaznaczeniem odległości projektowanych obiektów od granic działki.
15. Opis założeń projektowych umożliwiający sprawdzenie zgodności przedsięwzięcia z warunkami określonymi dla obiektów inwentarskich i budowli rolniczych w zakresie, m.in. zachowania właściwych odległości zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 13 stycznia 2023 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budowle rolnicze i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 297) oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1225) oraz powierzchni części inwentarzowej oraz warunków dobrostanu zwierząt (zapewnienia m.in. odpowiednich warunków wentylacji, nawierzchni) zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344 ze zm.).

Uzasadnienie

Wójt Gminy Rzeczyca, pismem z 26 lutego 2025 r., znak: UG-RGO.6220.2.2025.EK, zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (zwanego dalej RDOŚ w Łodzi), o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obiektu inwentarskiego do tuczu brojlera kurzego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na dz. o nr ewid. 81 obręb Kanice, gmina Rzeczyca, przesyłając w załączeniu, m.in.: kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Z uwagi brak formalny w postaci oświadczenie, iż wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, której organem wykonawczym jest Wójt Gminy Rzeczyca RDOŚ w Łodzi, pismem z 3 marca 2025 r. znak: WOOŚ.4220.112.2025.MŁo zwrócił się do Wójta Gminy Rzeczyca o uzupełnienie ww. braku formalnego oraz dokonanie wyjaśnień co lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na obszarze objętym mpzp. Pismem z 11 marca 2025 r. znak: UG-RGO.6220.2.2025.EK Wójt Gminy Rzeczyca uzupełnił ww. brak formalny. Mając na uwadze niejasności w zapisie Karty informacyjnej przedsięwzięcia co do skali planowanego przedsięwzięcia (obsady zwierząt), RDOŚ w Łodzi, pismem z 21 marca 2025 r. znak: WOOŚ.4220.112.2025.MŁo.2, zwrócił się do Wójta Gminy Rzeczyca o stosowne wyjaśnienia treści KIP. Pismem z 16 kwietnia 2025 r. znak: UG-RGO.6220.2.2025.EK Wójt Gminy Rzeczyca przesłał do tut. Urzędu uzupełnienie KIP (Aneks nr 1). Z uwagi na nowy zapis KIP co do zamierzenia inwestycyjnego, dotyczącego planowanego do realizacji ujęcia wód podziemnych o wydajność eksploatacyjnej w wysokości $Q = 54 \text{ m}^3/\text{h}$, RDOŚ w Łodzi, pismem z 23 kwietnia 2025 r. znak:

WOOŚ.4220.112.2025.MŁo.3, zwrócił się do Wójta Gminy Rzeczyca m.in. o uzupełnienie kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia, wskazanej w piśmie z 11 marca 2025 r. znak: UG-RGO.6220.2.2025.EK, również o przedsięwzięcia z § 3 ust.1 pkt 73 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.). Pismem z 28 kwietnia 2025 r. znak: UG-RGO.6220.2.2025.EK Wójt Gminy Rzeczyca uzupełnił powyższe.

Pismem z 12 czerwca 2024 r., znak: UG-RGO.6220.2.2025.WK Wójt Gminy Rzeczyca ponownie zwrócił się do RDOŚ w Łodzi, o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przesyłając w załączeniu uzupełnienie KIP (Aneks nr 2), z którego wynikało, że planowane do realizacji ujęcie wód podziemnych zapewni wydajność eksploatacyjną w wysokości $Q = 5 \text{ m}^3/\text{h}$. Zatem, w związku ze zmniejszeniem planowanej wydajności projektowanego ujęcia głębinowego (z $Q = 54 \text{ m}^3/\text{h}$ do $Q = 5 \text{ m}^3/\text{h}$), należało dostosować/zweryfikować kwalifikację, wskazaną w wystąpieniu Wójta Gminy Rzeczyca z 26 lutego 2024 r., znak: UG-RGO.6220.2.2025.EK, części planowanego przedsięwzięcia w zakresie zaopatrzenia w wodę do zapisów ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. W związku z tym RDOŚ w Łodzi pismem z 18 czerwca 2025 r. znak: WOOŚ.4220.112.2025.MŁo.5 zwrócił się do Wójta Gminy Rzeczyca o powyższe. Pismem z 4 lipca 2025 r. znak: UG-RGO.6220.2.2025.EK dokonał zmiany kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Planowane przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane przez Wójta Gminy Rzeczyca jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 3 ust. 1 pkt 104 lit. a tiret pierwsze, podwójne tiret pierwsze oraz § 3 ust. 1 pkt 37 lit. d rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.).

Organem właściwym do wydania opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś, jest RDOŚ w Łodzi.

Ustalając, czy dla planowanego przedsięwzięcia potrzebne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, RDOŚ w Łodzi zbadał jaki jest rodzaj, skala przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z realizacją, wykorzystanie zasobów naturalnych oraz jaka emisja i uciążliwości wystąpią na etapie realizacji i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia.

Po przeprowadzeniu analizy wszystkich dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i jej uzupełnieniu RDOŚ w Łodzi uznał, że istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób.

Przede wszystkim należy wskazać na skalę planowanego przedsięwzięcia (chów brojlera kurzego w obsadzie 158,3 DJP) oraz wynikającą z niej możliwość oddziaływania złośliwego na zabudowę mieszkaniową zlokalizowaną, zgodnie z kwalifikacją Wójta Gminy Rzeczyca, w odległości mniejszej niż 210 m od planowanego chowu zwierząt.

Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na dz. nr ewid. 81 obręb Kanice, gmina Rzeczyca. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje się:

- a) budowę budynku inwentarskiego do chowu brojlera kurzego;
- b) budowę awaryjnego zbiornika na ścieki technologiczne do ok. 10 m^3 ;
- c) budowę zbiornika na ścieki socjalno-bytowe o pojemności ok. 5 m^3 ;
- d) posadowienie dwóch silosów paszowych o poj. do 35 Mg;
- e) posadowienie dwóch silosów zbożowych o poj. do 26 Mg;
- f) posadowienie dwóch zbiorników na gaz płynny o poj. do 6 400 l każdy;
- g) posadowienie agregatu prądotwórczego o mocy do 80 kW;
- h) budowę ujęcia wód podziemnych o wydajność eksploatacyjnej w wysokości $Q = 5,0 \text{ m}^3/\text{h}$;
- i) posadowienie konfiskatora;

- j) wyznaczenie miejsca selektywnej zbiórki odpadów;
- k) budowę budynku magazynowego;
- l) budowę budynku socjalnego.

W raporcie należy przedstawić szczegółowo powierzchnię przeznaczoną do chowu zwierząt. Przeanalizować i wykazać spełnienie wymagań w zakresie minimalnych warunków utrzymywania zwierząt określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56, poz. 344 ze zm.).

Oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na etapie budowy będą związane głównie z użyciem ciężkiego sprzętu oraz wykonaniem prac ziemnych. Powyższe powodować będzie pylenie i emisję spalin.

Wpływ na środowisko gruntowo-wodne związany będzie z wykonaniem wykopów pod posadowienie budynku.

Na etapie eksploatacji występować będzie emisja zanieczyszczeń do powietrza związana z planowanym chowem zwierząt. W związku z powyższym występować będzie emisja głównie amoniaku, siarkowodoru i pyłów (pyłu PM_{10} i pyłu $PM_{2,5}$) przez system wentylacyjny. Raport winien zawierać rozwiązania minimalizujące uciążliwości związane z eksploatacją projektowanego obiektu. W analizie należy uwzględnić emisje wynikające z użytkowania budynku inwentarskiego, magazynowania odchodów i z silosów oraz w celu zobrazowania maksymalnego skutku realizacji inwestycji zaleca się zastosowanie maksymalnego (lub średniego, przy zastosowaniu adekwatnych środków minimalizujących, które należy szczegółowo opisać) wskaźnika emisji poszczególnych substancji z obiektów inwentarskich w oparciu o aktualny dokument referencyjny. Przedmiotowy raport winien zawierać aktualną informację o stanie zanieczyszczenia powietrza wydaną przez odpowiedni organ. Jednocześnie, w przypadku, gdy na obszarze realizacji planowanego przedsięwzięcia dla pyłu $PM_{2,5}$ tło zanieczyszczeń powietrza zostało „wysycone” lub na obszarze realizacji planowanego przedsięwzięcia dla pyłu $PM_{2,5}$ zostały przekroczone standardy jakości powietrza (w wyznaczonym w ocenie poziomów substancji w powietrzu wartość tła zanieczyszczeń dla pyłu $PM_{2,5}$ wyniesie ponad $20 \mu g/m^3$), należy przedstawić (zarówno dla wariantu inwestorskiego, jak i alternatywnego) przewidywane działanie kompensacyjne – redukcję ilości tej substancji wprowadzanej do powietrza w związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia (co należy poprzeć odpowiednimi wyliczeniami zredukowanej emisji).

Chów brojlera kurzego, będący przedmiotem planowanego przedsięwzięcia należy do przedsięwzięć powodujących uciążliwości odorowe. W związku z tym w raporcie należy przedstawić analizę oddziaływania odorowego, w tym czytelną mapę poglądową z zaznaczeniem obszarów najbardziej narażonych na uciążliwości odorowe dla opisywanych wariantów. Należy wskazać, że odór powodowany przez mikrobiologiczny rozkład substancji organicznych (np. kału, moczu i paszy) jest mieszaniną związków chemicznych w atmosferze (gazów złośliwych, tj. substancji wywołujących nieprzyjemne odczucia węchowe). Emisje odorów uwalniane z obiektów inwentarskich są złożoną mieszaniną ponad 150 składników w różnych stężeniach. Pomimo, iż znane są wszystkie substancje chemiczne prowadzące do odczuwania odoru, postrzegania zapachu nie można określić na podstawie stężenia poszczególnych substancji (w tym amoniaku czy siarkowodoru), ponieważ zapach jest określany przez reakcję fizjologiczną człowieka. Zatem amoniak i siarkowodor nie powinny być traktowane jako wskaźniki emisji i/lub uciążliwości zapachowej (patrz str. 205 obowiązującego dokumentu referencyjnego „Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry Or Pigs” z 2017 r.). Amoniak, ze względu na wysoki próg percepcji, przyczynia się do powstawania zapachów emitowanych z chowu i hodowli zwierząt inwentarskich, ale zapachy te mogą utrzymywać się nawet przy całkowitym braku amoniaku. Nie istnieje zatem wyraźna korelacja między stężeniem zapachów a emisją amoniaku. Należy zatem w raporcie zawrzeć analizy, na podstawie których ustalali się czy spodziewane są dokuczliwości zapachowe oraz określić

zasięg tego zjawiska (tj. oddziaływania zapachowego). Do przeprowadzenia przedmiotowej analizy można zastosować standardy odorowe wyrażone w europejskich jednostkach zapachowych na określoną jednostkę czasu przypadającą na stanowisko dla jednego zwierzęcia ($ou_e/\text{stanowisko}$ dla zwierzęcia). Zapach złownony w rozcieńczeniu odpowiadającym progowi wyczuwalności określa się jako zapach o stężeniu 1 ou ($ou = \text{olfactory unit} = \text{jednostka zapachowa}$), niezależnie od tego, jakie substancje go wywołują oraz od tego, czy jest on przyjemny czy nieprzyjemny. Metodą modelowania określa się stężenie zapachu w powietrzu emitowanym przez otwory dachowe/ścienne, a w konsekwencji, znając obsadę kurników składającej się na przedmiotowe przedsięwzięcie i natężenie wymiany powietrza w budynku – można określić, ile jednostek zapachowych emituje jedno zwierzę w jednostce czasu. Otrzymany w ten sposób wskaźnik emisji zapachu można wykorzystać do modelowania rozprzestrzeniania się zapachów wokół źródła. Wskaźniki emisji zapachów, które można wykorzystać w modelowaniu, wskazane są m.in. w dokumencie referencyjnym Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs z 2017 r. W tabeli 3.81 tej publikacji (BREF 2017) zestawiono uzyskane wskaźniki emisji zapachów z badań wykonanych w Danii, Holandii i Niemczech (w powszechnie dostępnej literaturze jest również sporo danych na ten temat). Tak więc, dostępne są zarówno dane wyjściowe, jak i osadzone w polskim prawie metody modelowania pozwalające na prognozowanie uciążliwości zapachowych z planowanego przedsięwzięcia (sposób modelowania jest ściśle określony w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu). Porównanie stężeń zapachów uzyskanych na podstawie takiego modelowania następuje ze stężeniami uznawanymi za uciążliwe. W przypadku zapachów z intensywnego chowu zwierząt (zapach o umiarkowanej uciążliwości) na terenach zabudowy mieszkaniowej (tereny o wysokiej wrażliwości), za próg umiarkowanej uciążliwości zaleca się uznawać 3 ou, przy częstotliwości 0,2%, a za próg dużej uciążliwości 10 ou przy takiej samej częstotliwości przekroczeń.

Na etapie eksploatacji występować będzie również emisja hałasu. Ruchomymi źródłami hałasu będą pojazdy poruszające się po terenie inwestycji, zaś punktowymi źródłami hałasu będzie m.in. system wentylacji mechanicznej planowanych w budynkach inwentarskich. W raporcie należy przeanalizować kwestie związane z wpływem przedmiotowego przedsięwzięcia na klimat akustyczny - ocenie podlegać będą wyniki symulacji dotyczące pory dnia i nocy (przedstawione również w formie graficznej w postaci izolinii reprezentujących dopuszczalne poziomy hałasu) w odniesieniu do terenów chronionych akustycznie.

Planowane budynki inwentarskie będą miejscem powstawania pomiotu. W raporcie należy przedstawić te ilości powstającego nawozu naturalnego na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z 31 stycznia 2023 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. poz. 244) - zapisy raportu powinny być dostosowane do wymagań określonych w tych przepisach. Dotyczy to przede wszystkim ilości odchodów zwierzęcych, rozwiązań projektowych w zakresie urządzeń do magazynowania odchodów zwierzęcych oraz sposobu gospodarowania tymi odchodami, stosowania nawozów naturalnych oraz pozostałych zagadnień. Zatem w raporcie należy przedstawić m.in. obrót stadem, w którym dokonać należy obliczeń stanu średniorocznego zwierząt i na jego podstawie wyliczyć obsadę w nDJP.

Zarówno etap realizacji, eksploatacji, jak i likwidacji przedmiotowego przedsięwzięcia związany będzie z powstawaniem różnego rodzaju odpadów. W raporcie należy określić rodzaje odpadów mogących powstać na poszczególnych etapach oraz wskazać ich sposób magazynowania i dalszego zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W związku z zamiarem realizacji indywidualnego ujęcia wód podziemnych o wydajności eksploatacyjnej $Q = 5 \text{ m}^3/\text{h}$ należy w raporcie wykazać racjonalność przyjętego wariantu poboru wody dla zwierząt z zapotrzebowaniem na wodę przeznaczoną do pojenia zwierząt.

Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.). Najbliżej położoną formą ochrony przyrody względem planowanego przedsięwzięcia jest Obszar Chronionego Krajobrazu Górnej Rawki oddalony o ok. 5,9 km od planowanej inwestycji oraz Spalski Park Krajobrazowy oddalony o ok. 7,28 km od planowanej inwestycji, jak również rezerwat przyrody Żądłowice oddalony o ok. 7,94 km od planowanej inwestycji.

Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Dolnej Pilicy PLH140016 zlokalizowany w odległości ok. 7,59 km oraz obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Pilicy PLB140003 zlokalizowany w odległości ok. 7,53 km.

Raport o oddziaływaniu na środowisko w swej treści winien zawierać analizę, czy przedmiotowa inwestycja może znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony, przedmioty ochrony, integralność obszarów i spójność europejskiej sieci ekologicznej Natura 2000 oraz pozostałych obszarów chronionych.

Na tym etapie nie można zweryfikować wielkości i złożoności oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia. Chów brojlera kurzego związana jest z oddziaływaniem na klimat akustyczny, powietrze atmosferyczne, środowisko wodno-gruntowe. Wielkość i złożoność oddziaływania związane jest ze sposobem prowadzenia chowu, przechowywania odchodów i innych odpadów oraz sposobem zagospodarowania tych odchodów. Na podstawie informacji przedstawionych w dokumentacji niniejszej sprawy nie można jednoznacznie stwierdzić, iż emisja poszczególnych zanieczyszczeń do środowiska na etapie realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie przekroczy obowiązujących w polskim prawie standardów i norm środowiskowych. Należy zaznaczyć, iż w przypadku gdy przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest na obszarze, na którym zostały przekroczone standardy jakości powietrza (dla pyłu $PM_{2,5}$), nie ma możliwości wprowadzenia dodatkowej ilości pyłu $PM_{2,5}$ do powietrza.

Ocena zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia nastąpi na etapie oceny oddziaływania na środowisko i będzie możliwa jedynie, gdy wnioskodawca przedstawi w sposób bardziej szczegółowy opis przedmiotowego przedsięwzięcia oraz rozwiązania techniczno-budowlane związane z realizacją i eksploatacją przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zasadność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko wynika również z potrzeby pełnej analizy gospodarki wodno-ściekowej oraz analizy oddziaływania na klimat akustyczny, powietrze atmosferyczne, uciążliwości zapachowej. Ze względu na charakter przedmiotowego przedsięwzięcia nie można wykluczyć prawdopodobieństwa negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Niewątpliwie ważnym czynnikiem obligującym do sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko będzie możliwość szczegółowego określenia warunków eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia, jak i udziału społeczeństwa w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykaże, czy oddziaływanie na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia będzie mieściło się w granicach ustalonych norm środowiskowych. Celem oceny oddziaływania na środowisko będzie określenie natury i prawdopodobieństwa wystąpienia poszczególnych oddziaływań oraz oszacowanie możliwych skutków spowodowanych przez każdy z wariantów przedsięwzięcia.

Należy podkreślić, że niniejsza opinia odnosi się do wstępnego określenia prawdopodobieństwa wystąpienia oddziaływań związanych z planowanym przedsięwzięciem poprzez przeprowadzenie, tzw. screeningu w oparciu o kryteria w art. 63 ustawy ooś.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonych materiałów oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania, postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

Zgodnie z art. 74 ust. 4 ustawy ooś, organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach doręcza ją niezwłocznie organom, których opinia lub uzgodnienie były wymagane przed jej wydaniem.

Zgodnie z art. 76 ust 1 ustawy ooś, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przez organy, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 2-4, lub organy wyższego stopnia w stosunku do tych organów, właściwy regionalny dyrektor ochrony środowiska kieruje wystąpienie, którego treścią może być w szczególności wniosek o stwierdzenie nieważności tej decyzji.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Łodzi**

Grzegorz Socha
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: Michał Łodwig, tel. (42) 665 09 76

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Rzeczyca (ePUAP) – z prośbą o poinformowanie stron postępowania o wydanym postanowieniu.